

## Posudek oponenta diplomové práce

**Diplomant: Denis Čech**

**Téma a rozsah práce: Právna úprava národních parků v České republice, na Slovensku a v USA**

Předložená práce je zpracována v rozsahu 94 stran textu (194 718 znaků), rozděleného, mimo úvod a závěr, do jedenácti základních kapitol. Práce obsahuje všechny povinné součásti a po formální stránce k ní nemám zásadní připomínky s výhradou dílčích nedostatků citací použité literatury.

**Datum odevzdání práce: 2. září 2020**

**Aktuálnost (novost) a náročnost tématu:** Právní úprava národních parků náleží mezi oblíbená a na úrovni kvalifikačních prací poměrně často zpracovávaná témata. Současně jde ale o oblast právní úpravy, která prošla v nedávné době významnou proměnou, což si jistě zaslouhuje další pozornost. Současně autor zvolil komparativní přístup, který není tak obvyklý, a proto jej oceňuji a vítám. Zpracování tématu komparativním způsobem je poměrně náročné. V daném případě jde ale fakticky „pouze“ o komparaci české a slovenské právní úpravy, neboť právní úpravě v USA je věnována jen okrajová pozornost a práce tak svým způsobem zcela neodpovídá svému názvu.

**Hodnocení práce:** Práce podává relativně strukturovaný a zevrubný popis platné právní úpravy národních parků v České republice a na Slovensku. Autor analyzuje jednotlivé aspekty právní úpravy a všímá si základních rozdílů v pojetí obou právních úprav. Vnitrostátní právní úprava je zasazena do mezinárodního a evropského kontextu. Z práce je zjevný opravdový autorův zájem o zvolené téma, který se projevuje mimo jiné i rozsahem použitých zdrojů. Současně lze ale práci vytknout několik nedostatků. Prvním z nich je poměrně nepřehledná systematika výkladu, a to jak celé práce, tak jednotlivých kapitol. Uvedené souvisí s poměrně obecným a stručným vymezením cílů práce v jejím úvodu. Očekával bych vymezení systému jednotlivých hmotněprávních a procesních prvků s přihlédnutím k výchozí právní úpravě (zde zjevně české) a tomu odpovídající strukturu jednotlivých kapitol. Pochybnosti mám o řazení 3. a 4. kapitoly a především o řazení klíčových částí práce (kapitoly 6. až 11.). S tím souvisí i občasná autorova tendence odbíhat do obecného výkladu ochrany přírody apod. (např. str. 60 a násl.). Na několika místech práce mám pochybnosti o tom, zda autor správně pochopil povahu popisovaných jevů. Jako příklad lze zmínit vymezení koncepčních nástrojů na str. 30 či výklad ke Štátnej ochrane prírody na str. 68. Výše zmíněnému obecnému vymezení cílů práce pak odpovídá i pojetí závěru práce, který je více než cokoliv jiného shrnutím jejího obsahu.

**Doporučení k obhajobě a návrh klasifikace:** I přes výše uvedené nedostatky považuji předloženou diplomovou práci Denise Čecha za poměrně zdařilou a **doporučuji** ji k ústní obhajobě s návrhem hodnocení **velmi dobře**.

### **Otázky k ústní obhajobě:**

1. Jaké jsou možnosti zpoplatnění vybraných činností (např. vstup či vjezd) na území národních parků v ČR a SR, popřípadě v USA?
2. Jaké jsou základní rozdíly v právním režimu poskytování náhrad za omezení při hospodaření na zemědělských a lesních pozemcích na území NP v ČR a SR?

V Praze dne 23. září 2020

**JUDr. Michal Sobotka, Ph.D.**  
*oponent d.p.*