

Univerzita Karlova - Pedagogická fakulta
Katedra občanské výchovy a filosofie
M. D. Rettigové 4, 116 39 Praha 1

Jméno studenta: Michaela Keplová
Název práce: Význam hry ve filosofické reflexi

Jméno vedoucího práce: doc. PhDr. Naděžda Pelcová, CSc.

I. Formální kritéria

	ano	zčásti	ne
1. Cíl práce je zformulován a odpovídá zadání a názvu práce.	x		
2. Metody využité autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	x		
3. Struktura práce je logická a odpovídá zvolenému tématu.	x		
4. Závěr shrnuje dosažené poznatky a formuluje přínos k řešení problému.		x	
5. Autor nic podstatného neopomenul (zadání, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce)	x		

Nejproblematičtější body v hodnocení okomentovat slovně

Práce má všechny náležitosti, struktura bakalářské práce je logická, jednotlivé kapitoly jsou inspirovány kontexty, v nichž je jednotlivými mysliteli hra promyšlena. Autorka pracuje jak s primární tak sekundární literaturou, povětšinou s porozuměním a všímá si především, jak jednotliví autoři hru definují, které znaky považují za rozhodující a jak se vymezují vůči svým předchůdcům. Představuje hru jako jedno z významných témat v tradici evropského myšlení.

II. Obsahová kritéria

1. Práce prokazuje porozumění autora problematice.		x	
2. Opírá se o relevantní prameny a literaturu.	x		
3. Adekvátním způsobem s nimi pracuje.	x		
4. Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu.		x	
5. Je obohacím problematiky vzhledem k interdisciplinárnímu charakteru studovaného oboru (ZSV).		x	

Nejproblematičtější body v hodnocení okomentovat slovně

Text má výkladový charakter, v němž se ukazuje obeznámenost především se sekundární literaturou. Hluboce interpretací by nepochybně prospělo větší ponoření do pramenné literatury a promyšlení celku díla Hérakleitova, Platónova nebo Nietzscheho. Nicméně je zřejmé, že v rozměru bakalářské práce se autorka snaží vybrat to podstatné, což se jí i daří.

III. Jazyková kritéria

1. Práce je bez gramatických a stylistických chyb.		x	
2. Práce je psána kultivovaným odborným jazykem.		x	
3. Student zvládl a rozumí terminologii oboru a tématu, jímž se zabývá.		x	
4. Student pracuje správně s odkazy a citacemi, odlišuje parafráze a	x		
5. Práce je vybavena vhodně (ve shodě s charakterem zvoleného			

1. Práce je bez gramatických a stylistických chyb.		x	
tématu) doplňky textu (graf, tabulka, obrazové přílohy apod.)			

Nejproblematictější body v hodnocení okomentovat slovně

V práci je bohužel řada gramatických a stylistických chyb a zkomolenin. Opakovaně je uvedeno místo Fink jméno Finke (str. 39, 45 ad.), místo Lyotard je uvedeno Loytard (str. 43). Chyby se nacházejí ve skloňování jmen autorů: str. 41 „Podle Nuska je nutné dodržovat...“. Pokud se autor jmenuje Nuska, je 4. pád „podle Nusky“, dále chyby „je důvodem Nuskovi kritiky Huizingy“ má být „Nuskovy kritiky“ a řada dalších.

IV. Doplnující poznámka

Navrhuji, aby se studentka v rozpravě vyjádřila a vysvětlila své tvrzení ze str. 20, kde tvrdí: „...paruka s talárem nemají překvapivě jinou než maskovací funkci...“. Jde o komentář k souvislosti mezi právem a hrou. Toto tvrzení je evidentně v rozporu s Huizingou, kterého autorka uvádí a komentuje.

Práce splňuje všechny náležitosti kladené na tento typ prací.

Práci doporučuji k obhajobě.

V. Otázky k obhajobě

1. Jak rozumíte Finkovu pojetí hry jako symbolu světa?
2. Jak rozumíte fenoménu hry jako bytí zdání a zdajícím se bytí?

Datum 1. 8. 2020

Podpis vedoucího práce

doc. PhDr. Naděžda Pelcová, CSc.