



Univerzita Karlova v Praze - Pedagogická fakulta
Katedra občanské výchovy a filosofie
M. D. Rettigové 4, 116 39 Praha 1

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno studenta: Petr Klimša

Název práce: Diference rozumu a ne-rozumu ve Foucaultových "Dějínách šílenství"

Jméno vedoucího práce: David Rybák

I. Formální kritéria

	ano	zčásti	ne
1. Cíl práce je zformulován a odpovídá zadání a názvu práce.	x		
2. Metody využité autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.		X	
3. Struktura práce je logická a odpovídá zvolenému tématu.	x		
4. Závěr shrnuje dosažené poznatky a formuluje přínos k řešení problému.	x		
5. Autor nic podstatného neopomenul (zadání, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce)	x		

Nejproblematictější body v hodnocení okomentovat slovně

Autor pracuje pouze s omezenou primární a sekundární literaturou.

II. Obsahová kritéria

1. Práce prokazuje porozumění autora problematice.		X	
2. Opírá se o relevantní prameny a literaturu .		x	
3. Adekvátním způsobem s nimi pracuje.		X	
4. Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu .		X	
5. Je obohacím problematiky vzhledem k interdisciplinárnímu charakteru studovaného oboru (ZSV).		X	

Nejproblematictější body v hodnocení okomentovat slovně

Na bakalářské úrovni je třeba ocenit zvládnutí některých obtížných odborných titulů včetně Foucaultových textů Psychologie a duševní nemoc, Archeologie vědění a Dějiny šílenství. Autor se ovšem soustředí poněkud monotematicky především na Dějiny šílenství a tak ztrácí ze zřetele kontext Foucaultova díla, a především jeho metafyzický dosah (problematizace logu) ve prospěch psychologické problematiky, která je jenom jedním aspektem, a to spíše vedlejším, Foucaultova textu. Na druhou stranu závěrečná aktualizace srovnáním posunu v psychiatrických institucionálních praktikách s ohledem na obecnou problematiku práva člověka přináší jistou originální perspektivu.

III. Jazyková kritéria

1. Práce je bez gramatických a stylistických chyb .		X	
2. Práce je psána kultivovaným odborným jazykem .		x	
3. Student zvládl a rozumí terminologii oboru a tématu, jímž se	x		

1. Práce je bez gramatických a stylistických chyb .		X	
zabývá.			
4. Student pracuje správně s odkazy a citacemi , odlišuje parafráze a vlastní myšlenky.	x		
5. Práce je vybavena vhodně (ve shodě s charakterem zvoleného tématu) doplňky textu (graf, tabulka, obrazové přílohy apod.)	x		

Nejproblematictější body v hodnocení okomentovat slovně

Práce je psána srozumitelně, ale autor neudělal závěrečné korektury, a tak v ní lze nalézt chyby a překlepy.

IV. Otázky k obhajobě

Foucault se snaží proniknout k materialitě praktik a diskurzů, v nichž se v jádru subjektu ustavuje rozum jako moc institucionalizování a intervenování. Jakou povahu má ale potom jeho vlastní teoretická intervence a jak je vůbec možná jinak, než jako mocenská rekonstituce mocenského diskurzu?

ZÁVĚREČNÁ PRÁCE SPLŇUJE PODMÍNKY KLADENÉ NA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE V PŘÍSLUŠNÉM OBORU.

Navržená známka

Datum

3. 8. 2020

Podpis vedoucího práce