



Univerzita Karlova v Praze - Pedagogická fakulta  
*Katedra občanské výchovy a filosofie*  
M. D. Rettigové 4, 116 39 Praha 1

### Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: Petr Klimša

Název práce: Diference rozumu a ne-rozumu ve Foucaultových "Dějínách šílenství"

Jméno vedoucího práce: Mgr. David Rybák, Ph.D.

#### I. Formální kritéria

	ano	zčásti	ne
1. <b>Cíl</b> práce je zformulován a odpovídá zadání a názvu práce.		x	
2. <b>Metody</b> využité autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.		x	
3. <b>Struktura</b> práce je logická a odpovídá zvolenému tématu.		x	
4. <b>Závěr</b> shrnuje dosažené poznatky a formuluje přínos k řešení problému.		x	
5. Autor nic podstatného neopomenul (zadání, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce)	x		

#### Slovní ohodnocení

Autor na začátku nedostatečně popsal, v čem přesně Foucault navazuje na zmíněná díla Friedricha Nietzscheho. Proč neuvádí přímé Foucaultovy odkazy k Nietzschemu? Podobně u ostatních myslitelů, kteří Foucaulta ovlivnili.

#### II. Obsahová kritéria

1. Práce prokazuje <b>porozumění</b> autora problematice.		x	
2. Opírá se o <b>relevantní prameny a literaturu</b> .		x	
3. Adekvátním způsobem s nimi pracuje.		x	
4. Zpracování vykazuje rysy <b>originality a vlastního přínosu</b> .		x	
5. Je <b>obohacím</b> problematiky vzhledem k <b>interdisciplinárnímu</b> charakteru studovaného oboru (ZSV).		x	

#### Slovní ohodnocení

Autor nerozlišuje, zda tvrzení je Foucaultovo, jeho vlastní nebo jej považuje za tvrzení obecně platné. Např. "A proto, bych tuto kapitolu ukončil tím, že nález univerzálního návodu, podle kterého rozlišit co je rozumné a co je ne-rozumné, neexistuje." s. 17 (Zde by mělo být, „dle Foucaulta“). Děje se tak v celé práci. Autor píše: „primárním cílem této práce je porozumění fenoménu šílenství, přiblížení diference rozumu a ne-rozumu a probrání etické stránky tohoto problému v průběhu dějin“ (s. 42) Ve skutečnosti je celá práce až na několik malých odboček přetlumočením obsahu Foucaultovy knihy *Dějiny šílenství*.

#### III. Jazyková kritéria

1. Práce je bez <b>gramatických a stylistických chyb.</b>	x		
2. Práce je psána kultivovaným <b>odborným jazykem.</b>	x		
3. Student zvládl a rozumí <b>terminologii</b> oboru a tématu, jímž se zabývá.		x	
4. Student pracuje správně s <b>odkazy a citacemi</b> , odlišuje parafráze a vlastní myšlenky.		x	
5. Práce je vybavena vhodně (ve shodě s charakterem zvoleného tématu) <b>doplňky</b> textu (graf, tabulka, obrazové přílohy apod.)		x	

#### *Slovní ohodnocení*

Autor nedostatečně porozuměl tomu, že bakalářská práce by měla prokázat schopnost pracovat kritickým způsobem s knihou, o níž píše, např. v podobě komparací s jinými přístupy, než je Foucaultův.

#### **IV. Otázky k obhajobě**

Jak souvisí Foucaultova teorie „šílenství“ s jeho kritikou moci?

Jak Foucault pojímá moc?

Navržená známka

Datum 2.8. 2020

Podpis oponenta práce

Doc. Michael Hauser, Ph.D.