

## Posudek oponentky bakalářské práce

**Tereza Vaňková: Gender a tělesná/fyzická aktivita: případová studie**

Cílem bakalářské práce bylo (dle slov autorky) zjistit „jak se gender "projevuje" ve sportu.“ Na základě kvalitativních rozhovorů se pokouší analyzovat motivace mužů a žen a genderově podmíněné stereotypy ve sportu a to, jak jej utváří/vyjednávají také trenéři a trenérky.

### **Teoretická část práce:**

V teoretické části se autorka bakalářské práce reflexivně „lokalizuje“ k používaným termínům jako je gender, genderové stereotypy, socializace a motivace atd. a zasazuje svou interdisciplinární práci na pomezí genderových studií, psychologie a sociologie sportu. Pracuje zejména s aktuální tuzemskou, okrajově také se zahraniční literaturou. Teoretická část je hutná, ale bohužel v empirické části se toto pěkně zpracované teoretické zázemí příliš nevyužije, jelikož autorka není plně schopna posunout svou výzkumnou práci od analýzy k samotné interpretaci empirických dat. Tuto argumentaci rozvedu posléze v dalších částech posudku.

### **Metodologie výzkumu:**

Autorka bakalářské práce si pro svůj výzkum vybrala strategii kvalitativního výzkumu, při kterém realizovala 10 semi-strukturovaných rozhovorů. Vzhledem k použité technice bych ale své informátory nenazývala komunikačními partnerkami-to lze dle (nejenom) mého názoru udělat jen v případě narativních typů rozhovorů (i ty budou stále mocensky asymetrické ve vztahu výzkumník/ce-zkoumaný/á). Také by musela dát svým „komunikačním partnerkám“ ve své práci více hlasu (tzv.giving voice strategy)-toho je tam na práci ukotvenou v disciplíně genderových studií skutečně málo.

Dle svých slov, autorka použila na organizaci kvalitativních dat kódování dle zakotvené teorie (Strauss, Corbin). Řazení a názvy kapitol spíše připomínají odpovědi na předem stanovené hypotézy. **Otázka pro obhajobu práce tedy zní: jakým způsobem autorka organizovala jednotlivé kapitoly své bakalářské práce? Poprosila bych také více rozvést konkrétní etické aspekty výzkumu (v části Etika výzkumu spíše říká, co by se mělo dělat-ne co dělala sama). Jak její pozicionalita ovlivňovala samotný průběh výzkumu?**

**O výzkumném vzorku se dozvídáme, že:** Vzorek tvoří lidé téměř všech věkových kategorií, což může být výhodné právě proto, že získám názory z mnoha různých perspektiv.“ Je toto skutečně validní argumentace v případě malé vzorky ve výzkumu vedeného kvalitativním designem? Výzkumný vzorek by rozhodně měla být také popsána detailněji, například ve formě medailonků nebo v příloze práce-což není nic proti anonymizaci osobních údajů (ve smyslu GDPR).

**Žánr akademického psaní:**

Jedná se o poměrně pragmatický styl psaní. Autorka trochu zjednodušeně formuluje své argumenty, popisuje empirické příklady a snaží se více-či méně úspěšně vyvodit závěry z přijatých kvalitativních dat, ale to vše bez komunikace z potřebným teoretickým zázemím. Závěr práce ustupuje od žánru akademického psaní a je spíše autorčinou osobní reflexí (spíše v mluveném stylu jazyka).

**Otázka k diskusi:** Jakým způsobem motivaci k sportu ovlivňovali také další identity informátorů/rek-jako je třída, etnicita, věk atd. Tedy pobádám studentku k tomu, aby nám **předvedla intersekcionalní uchopení jejich empirických dat.**

**Bakalářská práce splňuje kritéria kladená pro tento typ závěrečných prací a vzhledem k výše uvedenému ji hodnotím známkou velmi dobře.**

**Praze 26.9.2020**

**Petra Ezzeddine PhD.**

**Katedra sociální a kulturní antropologie**

**FHS UK Praha**