

## POSUDEK OPONENTA RIGORÓZNÍ PRÁCE

Jméno rigorozanta/rigorozantky:	Mgr. Kristýna Menzelová
Téma práce:	Právní status osob činných v ekonomice digitálních platforem
Rozsah práce:	počet znaků 330 308 včetně mezer
Datum odevzdání práce:	v tištěné podobě 13.3.2020, v elektronické podobě 11.3.2020

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma je aktuální, týká se problematiky sladění pracovního a osobního života zaměstnanců, která se stává čím dál více jakýmsi imaginárním prubířským kamenem ochrany českého pracovního práva

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Teoretické znalosti – téma je náročné na teoretické znalosti, autorka tyto znalosti jednoznačně prokázala

Vstupní údaje a jejich zpracování – ke zpracování tématu bylo využito dostačující množství odborné literatury a judikatury

Použité metody – byla zvolena klasická metoda zpracování diplomové práce

### 3. Formální a systematické členění práce

Formální a systematické členění práce odpovídá charakteru kvalifikační práce

### 4. Vyjádření k práci

Práce splňuje požadavky kladené PF UP na zpracování rigorózních prací. Autorka dochází k podnětným závěrům (zejména str. 88 a násl. diplomové práce a dále souhrnně úvahy de lege ferenda na str. 109 a násl. rigorózní práce) a správně identifikuje problematická místa právní úpravy (např. str. 32 a násl. a 88 a násl. rigorózní práce). Vyzdvihují průběžnou analýzu závaznosti nálezů SD EU a relevantních soudních rozhodnutí z jiných států.

### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Práce splnila vytyčené cíle
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autorka se mnou téma nekonzultovala, to odpovídá mému postavení oponenta. Protokol o vyhodnocení podobnosti práce ze dne 13.3.2020 vykázal na téměř 28 tis. stranách podobnost s cca. 698 dokumenty. Neakceptovatelná míra podobnosti ve výši 95% je vykázána s jedním dokumentem, který je ovšem v protokolu o kontrole řádně označen jako práce kandidátky. Je pro mě matoucí, že i ostatních 697 dokumentů je označeno jako práce autorky, míra podobnosti je však udána pod 5 %. Z Protokolu o vyhodnocení podobnosti práce tedy nevyplývá

	<p>shoda s jinou prací autorky.</p> <p>Paralelní kontrola v programu turnitin vykazuje na 153 stranách celkovou podobnost ve výši 55%, pouze u jednoho dokumentu je však podobnost neakceptovatelných 51 %. Jde o práci identifikovanou jako „dspace.cuni.cz“ v programu turnitin. Předpokládám, že programy turnitin identifikoval neakceptovatelnou shodu s diplomovou prací kandidátky. Protože však tuto skutečnost nejsem schopen ověřit, činím tuto skutečnost spornou a žádám, aby kandidátka prokázala, že práce identifikovaná jako „dspace.cuni.cz“ v programu turnitin je její prací. Ostatní podobnost je dle mého názoru zanedbatelná. Podobnost je dána shodností právní úpravy a primárními (a řádně citovanými) zdroji.</p>
Logická stavba práce	Logická stavba práce – práce je členěna adekvátně tématu. Struktura je věcná, homogenní a přehledná.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka vhodně pracuje s literaturou a řádně cituje použité prameny.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autorka analyzuje zvolené téma dostatečně, dochází k podnětným závěrům. Oceňuji, že autorka efektivně využívá znalosti získané v praxi; práce představuje spojení znalostí, zkušeností a adekvátní vnitřní motivace kandidátky.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je standardně upravena ve formě diplomové práce. Autorka nezačlenila grafické přílohy
Jazyková a stylistická úroveň	Výborná

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Nemám zásadní připomínky. Práci považuji za kvalitní, pozitivně je nutno hodnotit praktické vhledy do fungování zkoumaných institutů ve zkoumané oblasti práva. Kandidátka nezohlednila v práci dle mého názoru připomínky oponenta diplomové práce k alternativním závěrům, nicméně i to odpovídá částečně praxi, když odevzdané diplomové práce se již dále neupravují po obhajobě diplomové práce. Přesto by právě v takových případech, kdy je práce předkládána do dalšího řízení v podstatě v nezměněné podobě měla autorka zvážit, zda by nebylo na místě reagovat na připomínky oponenta, resp. vývoj tématu a adekvátně upravit vlastní práci, a to buď doplněním, nebo přímo korekturami v textu práce.

Nebudu zde opakovat připomínky oponenta diplomové práce a protože mi forma řízení, kdy je žádáno o uznání diplomové práce za práci rigorózní nedává možnost se autorky zeptat, podotýkám, že autorka měla reagovat na pandemii COVID-19 a vyzdvihnout potenciál jí včas navrhovaných opatření v rámci boje proti této pandemii.

Autorka cituje relevantní judikaturu, dochází k četným závěrům de lege ferenda, ocenit je nutno též četné praktické poznámky k fungování práce v rámci tzv. digitálních platforem.

Práci doporučuji k uznání za práci rigorózní před příslušnou státní komisí pro obhajoby rigorózních prací.

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Prospěla
---	----------

V Praze dne 21.9.2020

\_\_\_\_\_  
doc. JUDr. Martin Štefko, Ph.D.  
oponent