



Univerzita Karlova v Praze - Pedagogická fakulta
Katedra občanské výchovy a filosofie
M. D. Rettigové 4, 116 39 Praha 1

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: Ondřej Dědič

Název práce: Skepticismus v antickém Řecku

Jméno vedoucího práce: prof. PhDr. Anna Hogenová, CSc.

I. Formální kritéria

	ano	zčásti	ne
1. Cíl práce je zformulován a odpovídá zadání a názvu práce.	x		
2. Metody využité autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.		x	
3. Struktura práce je logická a odpovídá zvolenému tématu.		x	
4. Závěr shrnuje dosažené poznatky a formuluje přínos k řešení problému.	x		
5. Autor nic podstatného neopomenul (zadání, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce)	x		

Slovní ohodnocení

Teprve na s. 47 n. autor píše o představitelích skepticizmu. Logičtější by bylo, kdyby tato část předcházela celkovému výkladu skepticizmu. Kapitola „Antický skepticizmus v dnešní době“ je pouze nadhozená, ač by měla držet hlavní argument celé práce (přímý vliv antického skepticizmu na současné myšlení).

II. Obsahová kritéria

1. Práce prokazuje porozumění autora problematice.	x		
2. Opírá se o relevantní prameny a literaturu .		x	
3. Adekvátním způsobem s nimi pracuje.	x		
4. Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu .	x		
5. Je obohacím problematiky vzhledem k interdisciplinárnímu charakteru studovaného oboru (ZSV).		x	

Slovní ohodnocení

Pokud rozumím, autor předpokládá, že současná skepse obsažená v postmoderním myšlení, je dědictvím antického skepticizmu. Jistě existují analogie mezi Lyotardem aj. a antickým skepticizmem, ale z analogií neplyne, že tu je přímý vliv. Přehlíží se, že tu je celá řada kulturních, politických, sociálních, ekonomických faktorů, které podmiňují rozšíření skepticizmu. Nicméně práci považuji za přínosnou, protože se v ní objevuje myšlenka, že skepticizmus není pouze dobově podmíněný antický směr, nýbrž je to forma myšlení, který se v určitých analogických situacích objevuje vždy znovu. Na s. 39 není uvedeno, že autorem zmiňované argumentace týkající se teodicey je Epikuros.

III. Jazyková kritéria

1. Práce je bez gramatických a stylistických chyb .	x		
2. Práce je psána kultivovaným odborným jazykem .	x		
3. Student zvládl a rozumí terminologii oboru a tématu, jímž se zabývá.	x		
4. Student pracuje správně s odkazy a citacemi , odlišuje parafráze a vlastní myšlenky.		x	
5. Práce je vybavena vhodně (ve shodě s charakterem zvoleného tématu) doplňky textu (graf, tabulka, obrazové přílohy apod.)		x	

Slovní ohodnocení

Autor nedodržuje zásady citování v poznámkách pod čarou. Struktura citovaného odkazu neodpovídá žádné citační normě (uvádí je v závorce). Pozn. 98, s. 42 je prázdná.

IV. Otázky k obhajobě

Jaké jsou shody a jaké rozdíly mezi skepticizmem a sofistickou?

Jaké jsou odpovědi na skeptické argumenty? Kterým filosofům se podařilo překonat skepsi?

Navržená známka

Datum 12.5. 2020

Podpis oponenta práce

Doc. Michael Hauser, Ph.D.