

## Posudek na diplomovou práci Bc. Jakuba Krásy

### „Tomáš Garrigue Masaryk a jeho význam pro dnešek“

Cíl své práce autor formuluje v Úvodu: „analýza odkazu Tomáše G. Masaryka – práce se snaží odhalit, v čem spočívá význam tohoto odkazu a zda lze považovat Masarykovy ideje za aktuální“ (viz s. 7).

Tato formulace cíle je velmi ambiciózní, zároveň však – v souvislosti s celým obsahem Úvodu – vyznívá pochopitelně a potřebně. Ambicióznost cíle spočívá v tom, že analyzovat odkaz T.G. Masaryka znamená analyzovat význam osobnosti T.G.M. jako státníka, prezidenta a kritického myslitele. Porozumět podstatě jeho myšlení a konání (jak v kontextu doby jeho života, tak i ve smyslu přesahů jeho myšlenek a činů) vyžaduje nejen komplexní studium jeho textů, ale i dobrou znalost filosofických teorií, jež tvoří ideovou základnu jeho myšlení. Autor této diplomové práce nikterak nezpochybňuje význam odkazu T.G. Masaryka, ba právě naopak: přiznává, že jeho práce je „obranou Masarykova odkazu, který je v posledních letech bulvarizován a dehonestován“ (viz s. 7), k čemuž lze dodat i skutečnost, že Masarykem se mnozí zaštiťují, aniž poctivě a do hloubky znají jeho díla. Autor poukazuje na „absenci hlubšího společenského povědomí o T.G. Masarykovi“, provedl i dotazníkovou sondu (viz s. 30) a v tomto ohledu pak jeho formulaci cíle rozumím tak, že on sám se rozhodně nechce, nehodlá a nebude řadit mezi neznalé významu a nerozumějící odkazu této významné osobnosti našich dějin.

V předložené diplomové práci jsou rozlišitelné dva přístupy: historický a analyticko-interpretativní. Historický přístup je uplatněn především v části, čítající rozsah stran 10 – 42, kde autor nezapře svou oborovou profilaci historie: historicky, odborně podloženě v této části nejen mapuje život T.G. Masaryka v rozlišení na jednotlivá období, ale také zde relevantně historické erudici objasňuje původ spekulací o místě narození T.G. Masaryka, o jeho jméně či o „konspirační“ teorii o Masarykově údajném příbuzenství s císařem Františkem Josefem I.

Analyticko-interpretativní přístup pak autor uplatňuje v následné části své práce, zaměřené na Masarykovy názory o náboženství, mravnosti, lásce, rovnosti mezi mužem a ženou, o rodině, manželství, alkoholismu, politice, demokracii a výchově a vzdělávání. V těchto tematizacích je přítomná autorova snaha o přesahy sledované problematiky do aktuálnosti. Ne vždy však zde ve svých interpretacích autor postupuje důsledně a některé jeho formulace si dokonce odporují. Tak např. v pasážích, věnovaných Masarykovým názorům na náboženství, autor správně uvádí na s. 45, že „podle Masaryka hraje náboženství v životě nezastupitelnou roli“ či na s. 49 hovoří o „Masarykově apelu na společenskou potřebu náboženství“, ale zároveň na s. 48 píše o „Masarykově myšlence opuštění náboženství, jež si zasluhuje naši pozornost“ a rovněž na s. 85 nalezneme formulaci „Masarykovy myšlenky o odmítnutí náboženství

mohou být pro dnešní společnost inspirativní...“. O opuštění náboženství Masaryk nikde nehovoří. Také některé autorovy formulace v pasážích, následujících za „Nyní se podíváme na některé Masarykovy výroky a pokusíme se je vztáhnout k dnešku „ (viz s. 47 a dále), vyznívají díky absenci uvedení jejich podloženosti velmi jednoduše s nádechem radikálních tvrzení: např. že „český národ zaujímá k náboženství negativní postoj“, že „Češi náboženství „z principu“ odmítají“ (s. 50).

Celkově je předložená diplomová práce psána kultivovaným jazykem, seznam literatury a zdrojů, z nichž autor čerpal, obsahuje primární i sekundární, odborně relevantní literaturu. V monografiích však postrádám publikaci Dr. F. Soukupa „T.G. Masaryk, politický průkopník, sociální reformátor a prezident státu“ (Praha, 1947), obsahující mnohé Masarykovy statě k tématům, jimž se věnuje i autor ve své práci.

Formální a stylistické chyby práce neobsahuje, „poznámky“ místo „poznámkami“ na s. 9 a „nepotisticky“ místo „nepoliticky“ na s. 32 považuji za překlepy.

Předloženou diplomovou práci celkově považuji za velmi zdařilou, neboť představuje – i přes uvedené výhrady – porozumění významu odkazu myšlení T.G. Masaryka.

Tato Závěrečná práce **splňuje** nároky kladené na diplomové práce v příslušném oboru.

Otázky k obhajobě:

1. Protože se ve své práci nevěnujete Masarykovým názorům o národě, stručně je představte.
2. Čím Masaryk velmoci přesvědčil, aby Československo uznaly?
3. Vysvětlete rozdíly mezi pojmy mýtus, kult a glorifikace.

V Praze 5.8. 2020

PhDr. Věra Jirásková, Ph.D.