



Univerzita Karlova v Praze - Pedagogická fakulta
Katedra občanské výchovy a filosofie
M. D. Rettigové 4, 116 39 Praha 1

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: Jiří Landsmann

Název práce: Konkurence a její projevy v malém a středním podnikání

Jméno vedoucího práce: PhDr. Milena Tichá, CSc.

I. Formální kritéria	ano	zčásti	ne
1. Cíl práce je zformulován a odpovídá zadání a názvu práce.	X		
2. Metody využité autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	X		
3. Struktura práce je logická a odpovídá zvolenému tématu.	X		
4. Závěr shrnuje dosažené poznatky a formuluje přínos k řešení problému.	X		
5. Autor nic podstatného neopomenul (zadání, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce)	X		

Komentář: Z hlediska formálních kritérií je bakalářská práce v pořádku.

II. Obsahová kritéria	ano	zčásti	ne
1. Práce prokazuje porozumění autora problematice.	X		
2. Opírá se o relevantní prameny a literaturu .	X		
3. Adekvátním způsobem s nimi pracuje.		X	
4. Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu .		X	
5. Je obohacím problematiky vzhledem k interdisciplinárnímu charakteru studovaného oboru (ZSV).			X

Komentář: Obsahová kritéria jsem schopen zhodnotit jen velmi omezeným způsobem, protože nejsem odborníkem v oboru ekonomie. Zdá se mi však, že autor nepodrobil kritice některé základní předpoklady o existenci a fungování trhu; až příliš se pohybuje v kontextu neoklasické ekonomie. Při vymezení výzkumné sondy autor naznačuje cíle (zjištění aktuální situace na trhu apod.), které kvalitativně laděný výzkum úplně nemůže splnit, avšak ze Závěru je jasné, že si je těchto limitů vědom. Určitou nestandardností je ovšem to, že autor popisuje respondenty z několika firem, přičemž tyto firmy neanonymizuje. Také postrádám jasnou informaci o tom, kdy bylo šetření realizováno. Na druhou stranu oceňuji komentář jednotlivých kroků při přípravě, uskutečnění a interpretaci rozhovorů. Vyhodnocení výzkumu mohlo být možná trochu rozsáhlejší. Celkově ale autor výzkumnou sondu zvládl vlastně dobře.

III. Jazyková kritéria	ano	zčásti	ne
1. Práce je bez gramatických a stylistických chyb .		X	

2. Práce je psána kultivovaným odborným jazykem .		X	
3. Student zvládl a rozumí terminologii oboru a tématu, jímž se zabývá.	X		
4. Student pracuje správně s odkazy a citacemi , odlišuje parafráze a vlastní myšlenky.	X		
5. Práce je vybavena vhodně (ve shodě s charakterem zvoleného tématu) doplňky textu (graf, tabulka, obrazové přílohy apod.)	X		

Komentář: *V textu se místy objevují drobné chyby a překlepy. Jinak je práce v pořádku.*

IV. Otázky k obhajobě

Autor by se v rámci své obhajoby mohl zaměřit na tyto problémové okruhy/otázky:

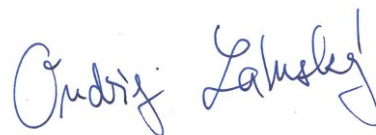
1. Jakým způsobem je možné poznatky této práce využít v pedagogické praxi?
2. Na s. 24 autor hovoří o výhodách a nevýhodách zaměstnaneckého poměru oproti podnikání. Závěrem konstatuje: „Jak podnikání, tak zaměstnanecký poměr má své klady i zápory. Je pak na každém člověku, jakou cestu zvolí.“ (s. 24). Je tomu skutečně takto? Záleží jen na svobodném rozhodnutí? A co situace, kdy jedinec chce pracovat v nějaké oblasti (např. jako univerzitní učitel), kde je svoboda volby charakteru práce velmi problematická. Neukazujte tedy realita limity této ideologie (pravděpodobně neoliberální)?
3. Neukazuje autorem provedený průzkum (sonda) vlastně určité chyby neoklasické ekonomie, která se více než na realitu soustředí na teoretický model fungování ekonomiky (samozřejmě při vědomí omezené platnosti závěrů této sondy)?

Závěr: Závěrečná práce splňuje podmínky kladené na závěrečné práce v příslušném oboru.

Datum

31. 8. 2020

Podpis oponenta práce



(PhDr. Ondřej Lánský, Ph.D.)