

# UNIVERZITA KARLOVA

Právnická fakulta

## Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba závěrečné práce

Akademický rok: 2019/2020

**Jméno a příjmení studenta:** Martin Pešek  
**Rok narození:** 1995  
**Identifikační číslo studenta:** 71427495

**Typ studijního programu:** magisterský  
**Studijní program:** Právo a právní věda  
**Studijní obor:** Právo  
**Identifikační čísla studia:** 441286

**Název práce:** Funkce katastru nemovitostí  
**Pracoviště práce:** Katedra práva životního prostředí (22-KPZP)  
**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Vedoucí:** JUDr. Martina Franková, Ph.D.  
**Oponent(i):** JUDr. Karolina Žáková, Ph.D.

**Datum obhajoby:** 29.09.2020      **Místo obhajoby:** Praha

**Průběh obhajoby:** Po zahájení obhajoby se diplomant souhlasně vyjádřil k posudkům a odpověděl na otázky z posudků:

1. Na str. 15 autor zmiňuje zákon č. 72/1994 Sb., který byl však zrušen zákonem č. 89/2012 Sb., občanským zákoníkem. Jaká je v současné době role tohoto zákona, resp. může se ještě uplatnit u nových zápisů jednotek?
2. Na str. 36-37 autor uvádí jako příklad pro uplatnění poznámky rozepře situaci, kdy v katastru nemovitostí je (dosud) uveden původní vlastník, který ztratil vlastnické právo v důsledku vydržení. Je však možné vlastnické právo k pozemku vydržet, když je v katastru nemovitostí uvedena jiná osoba (skutečný vlastník)? Může být držitel v takovém případě v dobré víře a jeho držba poctivá? (Viz též autorův odkaz na § 980 občanského zákoníku, podle něhož nikoho neomlouvá neznalost zapsaného údaje).
3. V rámci popisu anglické právní úpravy evidence nemovitostí autor zmiňuje možnost dobrovolného zápisu (str. 69) a zároveň uvádí, že „[p]rovedení jakéhokoliv zápisu do evidence lze označit za právní skutečnost, která zakládá vznik, změnu či zánik práv a povinností“. Prosím ho o vysvětlení tohoto (zdánlivého?) rozporu.
- 4) Uveďte výhody a nevýhody rakouského přístupu k evidenci nemovitostí, konkrétně k její dvojkolejnosti a vedení pozemkových knih soudy. Zhodnoťte, zda by mohla být v tomto ohledu rakouská právní úprava inspirací pro českou právní úpravu.
- 5) Osobně se neztotožňuji s autorovým kladným názorem na míru otevřenosti katastru nemovitostí veřejnosti. V rámci obhajoby doporučuji blíže osvětlit jeho výhody a uvést také rizika tohoto přístupu a možné přístupy k minimalizaci těchto rizik.

V rámci obhajoby diplomové práce diplomant prokázal výborné znalosti a přesvědčivě obhájil svou práci.

|                           |                                                   |       |
|---------------------------|---------------------------------------------------|-------|
| <b>Výsledek obhajoby:</b> | výborně (1)                                       |       |
| <b>Předseda komise:</b>   | prof. JUDr. Milan Damohorský, DrSc.<br>(přítomen) | ..... |
| <b>Členové komise:</b>    | JUDr. Martina Franková, Ph.D. (přítomen)          | ..... |
|                           | JUDr. Karolina Žáková, Ph.D. (přítomen)           | ..... |