

## **Posudek vedoucího diplomové práce: Martin Pešek: „Funkce katastru nemovitostí“**

Diplomová práce Martina Peška na téma „Funkce katastru nemovitostí“ má celkem 115 stran, stran, počet znaků vlastního textu práce je 278.148. Práce se skládá celkem ze sedmi dále členěných kapitol, nečíslovaného úvodu a závěru, seznamu pramenů, seznamu použitých zkratk a česky a anglicky psaného abstraktu s uvedením klíčových slov v českém a anglickém jazyce. Práce tak splňuje tak veškeré požadované formální náležitosti. Byla odevzdána 24. srpna 2020.

**Aktuálnost tématu.** Zvolené téma je s ohledem na význam katastru nemovitostí a jeho funkcí tématem velmi aktuálním. Byť nový katastrální zákon, který nabyl účinnosti k 1. 1. 2014 a mimo jiné reflektoval důležité změny nového občanského zákoníku ve vztahu k evidenci nemovitých věcí v katastru nemovitostí, je již v účinnosti přes 6 let, stále ještě lze hovořit o relativně nedávných změnách a stále je namístě upozorňovat a komentovat změny v právní úpravě. Práce aktuálnost tématu plně reflektuje, pojmenovává některé aktuální problémy a obsahuje také úvahy *de lege ferenda*.

**Náročnost tématu** je daná nutností prokázat řadu znalostí jak z veřejného práva (poměrně složitá problematika evidence nemovitostí) tak i ze soukromého práva (především otázky související intabulační funkcí katastru a se zásadou ochrany dobré víry). Nutné je pochopení nejen právních, ale i věcných aspektů problematiky katastru nemovitostí, a taktéž historických souvislostí. K náročnosti přispívá také využití komparativní metody a zařazení poměrně rozsáhlé srovnávací kapitoly (cca 30 stran). Na druhou stranu se jedná o téma, kterému je v odborné literatuře věnováno dosti pozornosti, a má tedy oporu ve velkém množství pramenů, ať již se jedná o komentářovou literaturu, monografie, učebnice nebo články v odborných časopisech. Z výše uvedených těchto důvodů považují téma práce za spíše náročné.

**Formální a systematické členění práce.** Práce je uspořádána do sedmi dále členěných kapitol a nečíslovaného úvodu a závěru. Používá tři úrovně členění. Jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují a zpracovávají téma komplexně. Diplomová práce se nejprve věnuje obecnému vymezení katastru nemovitostí a jeho funkcí, po té jsou analyzovány jednotlivé funkce katastru nemovitostí v kapitolách 2 – 5. Poslední dvě kapitoly využívají mimo jiné komparativní metodu a věnují se nejprve funkcím katastru z historického hlediska a poté v sedmé kapitole srovnání s vybranými zahraničními úpravami.

**Hodnocení práce.** Diplomová práce zachycuje zvolené téma komplexně a výstižně. Práce je poměrně precizně zpracovaná, velmi dobře a ve velké míře využívá odbornou literaturu. Oceňuji taktéž velkou míru využití cizojazyčné literatury. Pomyslná první část práce věnována české právní úpravě se neomezuje na pouhý popis právní úpravy, byť metoda deskripce převažuje, doplněna je však metodou analyticko-syntetickou. Autorovi se daří upozorňovat na vybrané problémy právní úpravy a také nabízí v těchto případech vlastní stanoviska, někdy i možná řešení. Za velmi vhodné považuji zařazení subkapitoly 6.6, která přináší konkrétní ukázky evidence nemovitostí a to v historickém kontextu. Zařazení této kapitoly diplomovou práci, zejména její kapitolu šest, vhodně oživuje a výborně ilustruje problematiku evidence v katastru nemovitostí v historické perspektivě.

Diplomant zpracoval značnou část práce na studijním pobytu v zahraničí, kde se věnoval především porovnání funkcí katastru nemovitostí s vybranými zahraničními úpravami. Byť je tato část poměrně popisná, velmi dobře přibližuje právní úpravy evidence nemovitostí ve vybraných zemích (Slovensko, Rakousko, Španělsko a Anglie), které se výrazně vzájemně

odlišují v přístupech k evidenci nemovitostí. Z tohoto pohledu vnímám výběr zahraničních právních úprav jako velmi vhodný. Za přínosnou považuji závěrečnou subkapitolu, která obsahuje sice poměrně stručné, ale výstižné porovnání jednotlivých zahraničních právních úprav s českou právní úpravou evidence nemovitostí, resp. funkcí katastru a jejich zhodnocení.

Po stránce grafické je práce zpracována na standardní úrovni a nemám k ní žádné připomínky. Z hlediska jazykové stránky, je práce psána stylisticky na velmi dobré úrovni, bohužel se autorovi nepodařilo místy vyvarovat jazykových chyb.

Celkově hodnotím práci jako velmi kvalitní diplomovou práci

**Návrh klasifikace a doporučení k obhajobě:** Celkově hodnotím diplomovou práci Martina Peška jako velmi kvalitní diplomovou práci a jako takovou ji doporučuji k ústní obhajobě s navrženým stupněm hodnocení výborně.

**Otázky k obhajobě:**

- 1) Uveďte výhody a nevýhody rakouského přístupu k evidenci nemovitostí, konkrétně k její dvojkolejnosti a vedení pozemkových knih soudy. Zhodnoťte, zda by mohla být v tomto ohledu rakouská právní úprava inspirací pro českou právní úpravu.
- 2) Osobně se neztotožňuji s autorovým kladným názorem na míru otevřenosti katastru nemovitostí veřejnosti. V rámci obhajoby doporučuji blíže osvětlit jeho výhody a uvést také rizika tohoto přístupu a možné přístupy k minimalizaci těchto rizik.

V Praze dne 25. 9. 2020

JUDr. Martina Franková, Ph.D.