

Posudek oponentky diplomové práce

JUDr. Karolina Žáková, Ph.D.

Název práce: Funkce katastru nemovitostí

Autor práce: Martin Pešek

Diplomová práce je zpracována v celkovém rozsahu 115 stran, z toho 105 stran vlastního textu (celkový počet znaků včetně mezer činí dle čestného prohlášení autora 278 148). Kromě úvodu a závěru je výklad členěn do sedmi částí. První část autor věnuje obecnému pojednání o katastru nemovitostí, další čtyři pak jeho základním funkcím (evidenční, informační, ochranné a intabulační). V části šesté se autor zabývá historií, tedy předchůdci stávajícího katastru a jejich funkcemi, a sedmá část je věnována popisu vybraných zahraničních právních úprav (anglické, španělské, slovenské a rakouské), které autor následně stručně porovnává s právní úpravou českou. Práci doplňují seznamy zkratk a použitých zdrojů a povinné součásti (abstrakty, klíčová slova).

Datum odevzdání práce: 24. srpna 2020

Aktuálnost (novost) tématu: Téma evidence nemovitostí není nové, autor jej však nahlíží prizmatem funkcí katastru nemovitostí, což není zcela obvyklé. Vzhledem k praktickému významu evidence nemovitostí lze téma označit též za (stále) aktuální.

Náročnost tématu: Téma hodnotím jako středně náročné. Relevantní právní úprava je relativně rozsáhlá a dosud ne zcela „usazená“, autor ji navíc porovnává s několika zahraničními právními úpravami. Na druhou stranu se jedná o téma, kterému je pravidelně věnována pozornost odbornou právní literaturou, autor se tedy měl při zpracování tématu o co opřít.

Hodnocení práce: Práci hodnotím jako velmi kvalitní, a to zejména po stránce obsahové. Co se týká formálních aspektů, oceňuji čtivý a přitom odborný styl, přehlednou grafickou úpravu a formálně bezchybné odkazy na použité zdroje. Připomínku směřuji k absenci kurzívy v přímých citacích (které je tak poměrně obtížné odlišit od zbytku textu) a k ne zcela zanedbatelnému množství pravopisných chyb, zejména (nikoliv však výlučně) ve shodě podmětu s přísudkem (namátkou uvádím spojení „osoby ... *neměli*“ na str. 33, „*zápisy ... prokazovali*“ na str. 53, „*hospodáři [jsou] ... členěny*“ na str. 60 či „*[ú]daje sloužili*“ na str. 83). Tyto chyby zbytečně snižují jinak výborný dojem z práce a bezpochyby mohly (a měly) být odstraněny během pečlivější závěrečné korektury textu (stejně jako chybné číslo zákona o vodách na str. 16). Z hlediska obsahu stejně jako struktury výkladu naopak hodnotím předloženou práci velmi kladně. Jak už bylo uvedeno výše, autor evidenci nemovitostí rozebírá optikou jejích funkcí, již přizpůsobuje i členění textu. Již ve struktuře výkladu se tak projevuje prvek – byť poměrně jednoduché – syntézy. Výklad je srozumitelný a nevynechává žádný z podstatných aspektů tématu, autor též velmi dobře pracuje s odbornou literaturou včetně

zahraniční, uvádí vlastní názory, kritické postřehy a návrhy *de lege ferenda*. Velmi zajímavá je případová studie historického vývoje evidence usedlosti „U Králů“, stejně jako část věnovaná zahraničním právním úpravám. Drobnou výhradu směřuji k závěru práce, který by neměl být pouhým zopakováním předchozího výkladu v kondenzované podobě (tím spíše, že o obsahu jednotlivých kapitol autor pojednává už v úvodu práce), ale měl by být „korunou“ díla a představovat autorova stěžejní zjištění a případné návrhy *de lege ferenda*.

Závěrem lze konstatovat, že autorovi se v práci skutečně (str. 105) podařilo dosáhnout v úvodu (str. 1) vytyčených cílů. Neodpustím si však poznámku, že vědecké práci sluší jistá pokora a posouzení této otázky je tedy vždy vhodné ponechat na hodnotitelích práce.

Doporučení k obhajobě a návrh klasifikace: S ohledem na výše uvedené konstatuji, že předložená práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce na Právnické fakultě UK, a doporučuji ji k ústní obhajobě s navrženým klasifikačním stupněm **v ý b o r n ě**.

Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

V rámci obhajoby prosím autora o vyjádření k následujícím otázkám:

1. Na str. 15 autor zmiňuje zákon č. 72/1994 Sb., který byl však zrušen zákonem č. 89/2012 Sb., občanským zákoníkem. Jaká je v současné době role tohoto zákona, resp. může se ještě uplatnit u nových zápisů jednotek?
2. Na str. 36-37 autor uvádí jako příklad pro uplatnění poznámky rozepře situaci, kdy v katastru nemovitostí je (dosud) uveden původní vlastník, který ztratil vlastnické právo v důsledku vydržení. Je však možné vlastnické právo k pozemku vydržet, když je v katastru nemovitostí uvedena jiná osoba (skutečný vlastník)? Může být držitel v takovém případě v dobré víře a jeho držba poctivá? (Viz též autorův odkaz na § 980 občanského zákoníku, podle něhož nikoho neomlouvá neznalost zapsaného údaje).
3. V rámci popisu anglické právní úpravy evidence nemovitostí autor zmiňuje možnost dobrovolného zápisu (str. 69) a zároveň uvádí, že „[p]rovedení jakéhokoliv zápisu do evidence lze označit za právní skutečnost, která zakládá vznik, změnu či zánik práv a povinností“. Prosím ho o vysvětlení tohoto (zdánlivého?) rozporu.

V Praze dne 24. září 2020

.....
JUDr. Karolina Žáková, Ph.D.
oponentka diplomové práce