

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomantky:	Kristýna Majerová
Téma práce:	Principy a nástroje ochrany životního prostředí v energetice
Rozsah práce:	181 746 znaků
Datum odevzdání práce:	02.09.2020

1. Hodnocení práce

Předkládaná práce se věnuje aktuálnímu tématu principů a nástrojů ochrany životního prostředí v energetice. Kromě úvodu a závěru je práce členěna do tří částí, které se dále dělí na kapitoly a podkapitoly. Jádrem práce je část první a druhá, kde se diplomantka nejvíce věnuje otázkám principů a nástrojů v energetice. Bohužel se v práci věnuje spíše výčtu a obecnému vysvětlení principů, než uvedení jejich konkrétních aplikací. Zde se domnívám, že nebyl zcela využit potenciál práce a diplomantkou nabytých znalostí, kdy v práci měly být daleko více uvedeny její úvahy de lege ferenda a alespoň rámcové vymezení možných zlepšení předpisů energetického práva. Přestože diplomantka do práce zakomponovala vlastní názory, málokdy se týkají přímo otázek právních.

Po stránce formální musím předložené práci vytknout poněkud zvláštní osnovu, kdy část třetí obsahuje dvě shrnutí, zatímco část první ani jedno. Dále jako atypické hodnotím uvedení cílů práce v poslední větě úvodu, navíc ještě ve formě „záměru“, kdy o cílech práce se čtenář dozví až z jejího závěru. Po odborné stránce je práce na velmi průměrné úrovni, oponent postrádá vyšší míru propojení právní úpravy napříč jednotlivými odvětvími. Vzhledem k vývoji energetického práva pak za největší nedostatek práce považuji pouze velmi letmé zmínění European Green Deal, a to ještě ne z původních pramenů, ale prostřednictvím shrnujícího článku. Celkově shrnuto mohu konstatovat, že zvolené téma diplomantka zpracovala na úrovni pro tento druh závěrečné práce ještě akceptovatelné. Práce je vysoce popisnou.

Zvolené téma hodnotím jako průměrně náročné, byť pro jeho kvalitní zpracování je třeba propojit znalosti z oblastí práva, ekonomie a částečně techniky. Další podstatnou připomínkou oponenta se týká části zdrojů, konkrétně absence podrobnější práce s judikaturou. Uvedené dva nálezy jsou jistě důležité, nicméně z hlediska principů a nástrojů ochrany životního prostředí v energetice poněkud nedostačující. Jako oponent též musím konstatovat, že jsem neseznal, zda uvedení učebnice práva životního prostředí (Damohorský a kol.) ve zdrojích 4x chybou neúmyslnou, nebo zda se jedná o záměr (nad rámec toho ještě dodávám, že ve zdrojích uvedené nálezy nejsou uvedeny v pro diplomovou práci požadovaném formátu). Co je třeba na práci naopak třeba vyzdvihnout, je upřímný zájem diplomantky o problematiku, který je zřejmý nejen z předmluvy, ale je protkán celou prací.

Na obecné úrovni však lze konstatovat, že diplomantka prokázala schopnost práce s relativně širokou škálou odborných zdrojů, jak tištěných, tak elektronických. Systematické členění práce je povětšinou logické, po formální stránce práce splňuje jazykové, stylistické a související náležitosti kladené na tento druh kvalifikační práce.

Uvedenou práci hodnotím jako ještě splňující kritéria pro tento typ práce, byť hraničně. Přes uvedené nedostatky oceňuji snahu o zpracování aktuálního tématu, nicméně vzhledem k seznáním nedostatkům ji mohu hodnotit pouze jako dobrou.

2. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k ústní obhajobě. Pro ústní obhajobu doporučuji věnovat se následujícím okruhům a otázkám: <ol style="list-style-type: none">1) Uvedení autorčiných úvah nad principy a nástroji ochrany životního prostředí v energetice, které vyplynou z European Green Deal a navazujících dokumentů a v rámci kterých zákonů budou implementovány.2) Jak nahlížíte na možnost zrušení energetické licence ze strany ERÚ z důvodu ochrany životního prostředí?
Navržený klasifikační stupeň	Dobře

V Praze dne 28.09.2020

JUDr. Jiří Pokorný, Ph.D.
oponent diplomové práce