



Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Tomáš Cironis

Název práce: Motivace dobrovolníků pro práci v rozvojových zemích

Oponent: Ondřej Klípa

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	3
Stručné slovní hodnocení: Téma dobrovolnictví v rozvojových zemích má zcela jasný a relevantní vztah k oboru. Výběr tématu je nutno ocenit. Bohužel zrovna kapitola 2.4 „Pomoc občanské společnosti k rozvoji v rozvojové zemi“, kde by se měly nejviditelněji projevit autorovy znalosti studia občanského sektoru, je poněkud zmatečná a definice OS v ní obsažená je velmi slabá. Autor by si měl především ujasnit, zda chce mluvit o významu „OS jako příjemce pomoci“ či „OS jako strůjce pomoci“. Díky tomuto zmatení pak zde čteme věty typu „Pomoc občanské společnosti směrem k rozvojové pomoci je tak z velké části prováděna různými organizacemi, které primárně cílí na rozvoj občanské společnosti.“ (s. 33).	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Autor velmi zdařile zasadil své téma do širší teoretické diskuse o dobrovolnictví. Využil práce jak českých, tak zahraničních autorů o motivaci dobrovolníků o dobrovolnictví ve vztahu k rozvojovým zemím apod. Literaturu představil vhodným a srozumitelným způsobem.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Cíle práce autor definoval zcela jasně a konkrétně. Sleduje je průběžně v textu celé práce a zodpovídá na ně.	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Autor zvolil poměrně standardní design výzkumu, tedy kombinaci dotazníkového šetření a polostrukturovaných rozhovorů. Velmi dobře přistoupil také k popisu výzkumného vzorku a k analýze získaných dat. Je třeba také ocenit relativně vysoký počet vyplněných formulářů, které se autorovi podařilo získat. Přesto ale nelze takto samozřejmě výsledky výzkumu zobecňovat. Autor si je sice vědom limitů zobecnitelnosti své práce, ale měl by více zohlednit fakt, že zřejmě téměř všichni jeho respondenti (jak dotazníků, tak interview), byli získáni z databáze jen jedné organizace – AIESEC. Přestože totiž autor zmiňuje jako další zdroje i jiné organizace, neuvádí počet takt získaných respondentů a z kontextu lez vyrozumět, že nebyl vysoký. To samozřejmě neznamená, že by tím práce ztrácela na relevanci, jen by bylo dobré tuto skutečnost více zohlednit, tj. více analyzovat AIESEC a data z výzkumu explicitně vztáhnout a zobecnit k této organizaci či k typu dobrovolníků, které generuje. Validitě výzkumného vzorku by také pomohl realističtější popis procesu, kterým k němu autor dospěl. Nehrála zde roli např. nějaká autorova osobní zkušenost? Je autor také jeden z účastníků dobrovolnického pobytu organizovanému AIESEC? Odpovědi na podobné otázky mohou čtenáři pomoci v porozumění tvorby výzkumného vzorku, který tak získá na důvěryhodnosti.	



Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Výzkumné otázky byly uspokojivě zodpovězeny. Zvláště oceňuji kapitolu „diskuse“, kde se výzkumné výsledky konfrontují se zjištěními s odborné literatury. Výhradu mám však k umístění této konfrontace, které by měl spíše sloužit „závěr“ práce, zatímco „diskuse“ by měla naznačit odlišné možné interpretace svých vlastních zjištění. Autor však pojal „závěr“ jen jako telegrafický sumář svého textu. V práci jsou uvedena také praktická doporučení.	
Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Práce se zdroji je dobrá. Výhrady mám pouze k seznamu zdrojů, který by měl být pro přehlednost rozdělen na literaturu a prameny (úřední dokumenty, výroční zprávy atd.).	
Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Formulační a gramatická úroveň je zcela v pořádku. Ohledně struktury práce mi nepřijde úplně vhodné pojetí kapitol 2 a 3, které nejsou nijak logicky odděleny ani svými názvy, ani obsahem, takže by mohly klidně tvořit společnou kapitolu. Příhodnější by bylo po kapitole „charakteristika dobrovolnictví“ se věnovat v další kapitole např. rozvojové pomoci obecně a teprve v následující kapitole propojit dobrovolnictví a rozvojovou pomoc (jeho místo v ní...). Z hlediska jazykového musím upozornit jen na častou záměnu slova „volunturismus“ s „voluntarismem“, které má zcela jiný význam. V nesprávné podobě se toto slovo v práci vyskytuje 2x častěji (včetně podkladu k rozhovoru)!	

Celková známka před obhajobou:

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

2

Otázky k obhajobě:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

V práci se velmi správně věnujete i eticky problematickým aspektům dobrovolnictví v rozvojových zemích. Sledujeme-li však cíl zlepšení situace v těchto zemích celkově, nelze pojímat dobrovolnictví jako izolovanou aktivitu, ale je třeba se zamyslet nad smyslem rozvojové jako takové. Zkuste prosím říci, jaká může mít rozvojová pomoc negativa a jaké alternativy se v pomoci rozvojovým zemím nabízejí (v práci se tím okrajově zabýváte, stačí rozvést).

Definujte 1/ humanitární pomoc, 2/ rozvojovou pomoc a 3/ pomoc v rozvoji občanské společnosti. Pokud můžete, uveďte příklady (klidně mohou být všechny z jedné cílové země).

Celkové vyjádření/komentář oponenta práce:

(Není povinné.)



***Katedra studií občanské společnosti
Fakulta humanitních studií
Univerzita Karlova v Praze***

***Department of Civil Society Studies
The Faculty of Humanities
Charles University in Prague***

V Praze dne

.....

Podpis oponenta práce.