

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: **Bc. Karolína Hrůzová**

Název práce: **Hippocampal coding of positions of inaccessible objects**

Jméno a příjmení oponenta (včetně titulů): **Ing. Jan Kudláček, DiS., Ph.D.**

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označit křížkem **jednu** z možností - pomocí dvojkliknutí levým tlačítkem myši na šedivě podbarvené pole a výběrem hodnoty "zaškrtnuto")

1. Rozsah práce a její členění

A	přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí	<input checked="" type="checkbox"/>
B	nevyrovnané, členění nelogické nebo rozsah některých částí nekoresponduje s jejich významem	<input type="checkbox"/>
C	uspokojivé, rozsah některých částí nedostačující	<input type="checkbox"/>
N	nedostatečné	<input type="checkbox"/>

2. Odborná správnost

A	výborná, bez závažnějších připomínek	<input type="checkbox"/>
B	velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (např. nejasnost výkladu, chyby v terminologii, nedokonalý popis metod nebo výsledků)	<input checked="" type="checkbox"/>
C	uspokojivá, s čtenějšími drobnými závadami	<input type="checkbox"/>
N	nevyhovující, s hrubými chybami	<input type="checkbox"/>

3. Uvedení použitých literárních a jiných zdrojů

A	adekvátní, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce	<input checked="" type="checkbox"/>
B	uspokojivé, s občasnými neobratnostmi (zejm. v umístění odkazů) nebo s celkově nižším počtem citací	<input type="checkbox"/>
C	s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat	<input type="checkbox"/>
N	nevyhovující, velmi málo citací, eventuálně rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu) nebo používání neadekvátních citací	<input type="checkbox"/>

4. Jazyk práce

A	výborný, práce napsaná čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických nebo pravopisných chyb	<input type="checkbox"/>
B	velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické nebo pravopisné chyby	<input type="checkbox"/>
C	uspokojivý, čtenější slohové neobratnosti, gramatické nebo pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné nebo nejednoznačné formulace	<input checked="" type="checkbox"/>
N	nevyhovující, s četnými hrubými chybami	<input type="checkbox"/>

5. Formální a grafická úroveň práce

A	výborná, bez překlepů a chyb ve formátování	<input type="checkbox"/>
B	velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky, apod.	<input checked="" type="checkbox"/>
C	uspokojivá, s ojedinělými většími nedostatky (např. vynechání stránky, uvádění obrázků grafů nebo tabulek bez odkazů v textu) nebo s čtenějšími drobnými chybami	<input type="checkbox"/>
N	nevyhovující, s četnými hrubými chybami	<input type="checkbox"/>

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5.: Velmi oceňuji, že práce je psána v angličtině. I přes četné gramatické chyby a stylistické neobratnosti je srozumitelná. Dále jsem potěšen velkým množstvím (29) kvalitních obrázků a schémat, které výrazně přispívají srozumitelnosti textu. Oceňuji, že téměř všechny obrázky jsou autorčiny původní. Raster ploty na stranách 36 až 39 jsou bohužel v příliš malém rozlišení. V práci spatřuji metodické trhliny, které nejsou autorkou nijak diskutovány, viz dotazy k obhajově.

B. Obhajoba - dotazy k obhajobě

- 1) Měli potkani nějakou motivaci nemačkat páčku pořád? Byli například trestáni za stisknutí páčky při neodměňovaném stimulu?
- 2) Znamená 60% success rate, že stačilo, když v 60% prezentací odměňovaného stimulu zmáčkli potkani páčku? Bylo také požadováno, aby v 60% neodměňovaných stimulů naopak páčku nezmáčkli?
- 3) Proč jste zvolili požadovaný success rate 60%? Jestli tomu správně rozumím, je to pouhých 10 procentních bodů nad úplně náhodným mačkáním páčky.
- 4) Všechny neurony kódující odměňovaný stimulus pálí stejně, ať je prezentován kterýkoli ze dvou odměňovaných stimulů. Proč se domníváte, že pálení neuronu kóduje pozici objektu na obrazovce a ne pouze to, zda přijde odměna?
- 5) Z obrázků 24 a 25 se dokonce zdá, že zvýšená aktivita neuronu nastala v mnoha případech až po odměně. Jak tedy rozlišíte, zda neuron reagoval na obrazový stimulus nebo na odměnu?

Stanovisko k opravě chyb v práci

– opravný lístek/oprava v textu **JE** / ~~**NENÍ**~~ podmínkou přijetí práce (nehodící se škrtněte)

C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / ~~**NE**~~ (nehodící se škrtněte)

Navrhovaná celková klasifikace (ve standardní stupnici 1 až 4): **3**

Datum vypracování posudku: 05.09.2020

Podpis oponenta: