

Posudek na bakalářskou práci

<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> * oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Zdeněk Palice <hr/> Datum: 28.8.2020
Autor: Nikola Hronová	
Název práce: Změny epifytické lichenoflóry ČR s důrazem na aktuální stav	
* <u>Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).</u> <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Zhodnocení stavu změn druhového složení epifytické lichenoflory České republiky v čase, důvody a následky těchto změn a výhled do budoucna	
Struktura (členění) práce: Standardní členění zahrnující abstrakt (v ČJ a AJ), úvod, vlastní rešerši a závěr s referencemi. Rešerše se skládá ze dvou oddílů: i) obecnějšího, rozebírající příčiny, tedy hlavní faktory působící na epifytické druhy a ii) konkrétnějšího, diskutující jednotlivé druhy, které byly rozebírány (většinou) v tuzemské literatuře.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Většina relevantních zdrojů je uvedena, i když literatura zabývající se jednotlivými faktory je v evropském měřítku velmi obsáhlá a mohla být diskutována ještě o něco obšírněji. Např. v kapitole 1.2.1. „Sloučeniny dusíku, fosforu a jejich role ve výživě lišejníků“ není odkaz na žádnou práci týkající se přímo lišejníků a zmíněných sloučenin, a konec kapitoly pojednává o cévnatých rostlinách s náležitým odkazem. Přitom na toto téma existují experimentální práce o lišejnících (např. časopis New Phytologist). Citováno je vesměs správným způsobem, i když v některých jednotlivých případech mi interpretace autorky nepřišly v jednoznačné shodě s odkazovanou prací či obrázkem. Výjimečně citace na vhodném místě chybí. Např. hned v druhé větě úvodu je zmíněno první pozorování ústupu lišejníku, údajně v polovině 18. století. Chybí však citace a navíc se zjevně jedná o mylnou informaci, možná jen překlep, protože v polovině 18. století lišejníky jako takové nebyly vůbec jako skupina organismů rozlišovány. Z formálního pohledu: Zbytečně nejednotné mi přijdou literární odkazy, vezmeme-li v potaz, že se jedná o česky psanou práci. Odkazy jsou buď anglické (spojka ‚and‘) u prací dvou autorů a nebo latinské (‚et al.‘) u kolektivních prací.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Autorka včlenila mezi obrázky jeden vlastní zjednodušující model v podobě časové osy, který zpřehledňuje působení relevantních faktorů a jejich intenzitu (v dvoustupňové škále). Ve vysvětlivkách není uvedeno, jakého území se tento model týká (pouze možné domýšlet, že se jedná o území ČR). Na tento graf je odkazováno	

v závěru práce v souvislosti s kulminací kyselých dešťů do 80. let minulého století u nás. To není příliš šťastné, protože se jedná pouze o ilustrační zjednodušující model autorky a neukazuje původní ani převzatá číselná data.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Práce je na vysoké jazykové úrovni a dobře čtivá. Vložené obrázky vhodně doplňují vlastní text.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Podmínky vkládané na práce rešeršního charakteru byly splněny. Práce podává základní přehled o změnách ve společenstvech lišejníků v posledních 150 letech na našem území a autorka musela věnovat excerpci náležitý čas, aby dospěla k poměrně zdařilému vyhotovení, které bylo možné zaujatě bez přerušování přečíst.

Celkově hodnotím práci, až na pár nepřesností, kladně.

Otázky a připomínky oponenta:

- 1) Kdy a v jaké práci/pracích se tedy objevily první zmínky o ústupu lišejníků vzhledem k znečištění ovzduší. (Aby byla uvedena informace z úvodu na pravou míru).
- 2) Je možné dohledat nějaké zásadnější evropské práce o vlivu automobilové dopravy (potažmo vlivu zplodin oxidu dusíku) na skladbu, reakci lišejníků?
- 3) Bylo by možné popsat genezi obr. č. 12; z čeho autorka vycházela a co znamená poznámka o lesnictví, která se týká mikroklimatu? Proč je tento faktor v modelu časové osy znázorněn, když je označen jako neměnný? (V textu na druhou stranu autorka na str. 21 zmiňuje: „Nahrazení smíšených lesů smrkovými monokulturami, odstraňování starých zetlelých stromů a těžba dřeva se podepsaly na změně mikroklimatu českých lesů.“)

Zmiňuji dvě nepřesná tvrzení, která by bylo vhodné ještě dodatečně opravit:

p. 20: „K intenzivnímu lesnictví docházelo na našem území již ve 13. století a od té doby se velmi významně změnila druhová skladba našich lesů (Lenoch, 2014).“

Originální práci jsem neviděl, ale předpokládám, že autor neměl na mysli lesnictví jako takové, které v sobě zahrnuje také cílené hospodaření v lese včetně výsadby, probírek a obnovy lesa. Ve 13. století mohlo docházet možná k lokálně masivnějšímu odlesňování.

p. 31: „V severozápadní Evropě byl též studován vliv globálního oteplování... (Hauck 2009).“

Práce Hauck (2009) ve skutečnosti pojednává o SZ části střední Evropy (viz citace), potažmo o území zahrnující současné Německo. Tedy tato práce se alespoň dotýká i našeho území.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta
<input type="checkbox"/> výborně <input checked="" type="checkbox"/> velmi dobře <input type="checkbox"/> dobře <input type="checkbox"/> nevyhověl(a)
Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – plná verze viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/2018-pravidla.pdf>
- Posudek **nahrajte do SISu** nejpozději do **28. 8. 2020**. **Podepsaný předejte osobně mně při obhajobě**, nebo před obhajobou dejte do **kastlíku s mým jménem u sekretářky**, nebo pošlete na adresu: Jana Kulichová, Katedra botaniky, UK PŘF, Benátská 2, Praha 2, 128 01.