

## POSUDEK ŠKOLITELE

Jméno dizertantky:	JUDr. Helena Hostovská
Téma práce:	Vyvlastnění
Rozsah práce:	725139 znaků (dle údaje v dizertaci)
Datum odevzdání práce:	18.06.2020 (elektronická verze), 24.06.2020 (tištěná verze)

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma vyvlastnění patří ke klasickým tématům nauky správního práva v našem právním prostoru. Lze připomenout, že významná postava naší administrativistiky Jiří Pražák se habilitoval právě s (německy psaným) spisem o identickém tématu. Téma bylo předmětem zájmu jak nauky prvorepublikové, tak i naší nauky v po-revolučním období. I přes uvedené fakty je téma vyvlastnění – a to zejména s ohledem na turbulence legislativních úprav – tématem aktuálním i v současnosti. Časté změny právních úprav a touha zákonodárce po jejich neustálé optimalizaci vede k tomu, že téma vybízí k pozornosti z perspektivy nauky správního práva a ke kritické analýze jednotlivých ustanovení platné a účinné právní úpravy.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Náročnost tématu je dána dvěma faktory. Za prvé, jeho tradičním začleněním do nauky správního práva, což implikuje nutnost obeznámit se s řadou doktrinárních pramenů. Za druhé, náročnost implikuje absence harmonizace v současné právní úpravě, její značná nepřehlednost a – v mnoha případech – nejasnost vzájemných vztahů mezi předpisy tzv. zvláštní části správního práva. Pokud si autorka zvolila za téma své práce právě „Vyvlastnění“, vydala se dobrovolně do zrcadlového labyrintu jednotlivých právních úprav, které jsou v nejednou protichůdné, mezerovité, nebo nejasné. Paralelně s labyrintem psaného práva přitom existuje labyrint aplikační praxe. Nelze tedy pochybovat o tom, že téma je – i přes své tradiční zařazení do výkladového aparátu učebnic správního práva – tématem náročným.

### 3. Formální a systematické členění práce

Formální a systematické členění předložené práce je bezvadné. Autorka při členění jednotlivých kapitol zvolila logický postup, kdy se nejprve věnuje obecným otázkám a následně analyzuje existující právní úpravy.

### 4. Vyjádření k práci

Předložená práce podává cenné svědectví o stavu tuzemské právní úpravy v předmětné oblasti. Autorka tuto právní úpravu kriticky analyzuje, a to nejen z perspektivy teoretické, ale také z perspektivy praktické aplikace jednotlivých předpisů. Upozorňuje přitom na deficity a mezery v právní úpravě, i na různé aplikační obtíže. Nechybí komparativní pasáže, podávající srovnání se stavem ve vybraných evropských státech. Lze konstatovat, že předložená práce je výsledkem dlouhodobého studia, které zahrnovalo nejenom analýzu tuzemských právních úprav, ale také hlubší studium úprav zahraničních.

### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Autorka splnila cíle práce, které byly vymezeny v úvodu předložené dizertace. Předložená práce podává zevrubnou analýzu institutu vyvlastnění v současném právní řádu.
--------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autorka zpracovala práci zcela samostatně a odevzdala ji před ukončením třetího roku studia. Práce dle kontroly v informačním systému nevykazuje znaky plagiátorství.
Logická stavba práce	Stavba práce je logická a zcela adekvátní tomuto typu kvalifikační práce.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka řádně pracuje se zdroji. Citace jsou pečlivě zpracovány. Součástí práce jsou pasáže, věnující se komparativní analýze. Autorka průběžně odkazuje i na díla německé proveniencce.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autorka provedla relativně hlubokou analýzu jednotlivých klíčových institutů hmotného a procesního práva. Její přístup je kritický, neváhá vyjádřit jak kritická názor k existující úpravě, tak i poukázat na disfunkce, které úpravy implikuje v aplikační praxi.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce zcela odpovídá tomuto typu kvalifikační práce.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň plně odpovídá tomuto typu kvalifikační práce.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučuji, aby během obhajoby autorka vyjádřila svůj názor na to, jakým způsobem by měla být současná procesní právní úpravy vyvlastňovacího řízení v budoucnu upravena. Je dle jejího názoru současná roztržštěná úprava adekvátní, nebo by sama preferovala úpravu v jediném právním předpise?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Práci doporučuji k obhajobě před příslušnou komisí pro obhajobu disertační práce.
-------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------

V Praze dne 7. 7. 2020

\_\_\_\_\_  
 Doc. JUDr. Jakub Handrlica Ph.D.  
 školitel