

Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele: Marie Konečná

Datum: 27. 8. 2020

Autor: Tomáš Kesl

Název práce: Vnitrodruhová variabilita živinové stechiometrie semen

- Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).
 Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Cílem práce bylo shrnout, co bylo doposud zjištěno o vnitrodruhové a mezidruhové variabilitě obsahu dusíku, fosforu a uhlíku v semenech. Dále zjistit mezery v poznání daného tématu pro případný budoucí experiment.

Struktura (členění) práce:

Autor se věnuje tři kapitoly třem základním prvkům, které jsou důležité pro rostliny. U každého prvku rozebírá podrobněji stejné tři podkapitoly. Členění práce do těchto podkapitol je logické. Poslední dvě kapitoly 5) granivorie a 6) hmotnost semene však do schématu nezapadají. Kapitulu šest hodnotím jako velmi zajímavou, naopak kapitola pět (skádající se ze dvou odstavců) je pouze krátká a zasloužila by lépe propracovat. Případně by bylo vhodné tyto kapitoly vhodně začlenit nebo by autor měl zmínit, proč si vybral právě tyto dva faktory ovlivňující živinovou stechiometrii.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?

Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Autor použil velké množství citací (85 zdrojů), které jsou všechny jednotně citovány a správně uvedeny v seznamu citací, žádná citace také nechybí v textu.

V práci se však vyskytují výroky bez citací či celé odstavce s pouze jednou citací.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Práce vlastní výsledky neobsahuje.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Ke grafické formě práce nemám výhrady. V textu se vyskytuje pouze malé množství chyb např. ve shodě podmětu s přísudkem či některé latinské názvy rodů nejsou napsané kurzívou. Text je místy těžkopádný, autor používá v některých případech velmi dlouhé věty a tok informací není vždy zcela plynulý. Dále se autorovi u všech odstavců nepodařilo logicky navázat na předcházející text, např. odstavec týkající se ohně v kapitole 3.3. Mezidruhová variabilita fosforu začínající „Oheň je další environmentální faktor, ...“.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Autor vypracoval literární rešerší na relativně náročné téma a poměrně dobře ho zpracoval. Mou hlavní výhradou je nedohledání citací některých tvrzení, které se mohou autorovi zdát být obecnými pravdami, avšak měly by být citovány. Věřím však, že se autorův styl psaní s přibývajícím zkušenostmi a pečlivější kontrolou textu zlepšil. Práce splňuje formální požadavky bakalářské práce na PřF UK. Práci hodnotím stupněm velmi dobře v případě dobré obhajoby.

Otázky a připomínky oponenta:

- 1) Jak by autor využil živinovou stechiometrii v ochraně přírody a obnovování a udržování původních ohrožených ekosystémů?
- 2) Jaké „rysy semen“ mohou živiny ovlivňovat (kap. 2.2)?
- 3) Prosím, aby autor k vybraným příkladům tvrzení bez reference v textu citace doplnil. Vlastní výroky autora by měly být jasně poznatelné od již publikovaných poznatků či výroky všeobecně neplatí, protože jsou v rozporu s dále uvedenými citacemi.

„Je obecně známo, že se zmenšující se zeměpisnou šířkou roste kompetice, a to díky větší biodiverzitě.“ (str. 20)

„Ačkoli bylo očekáváno, že živinově bohatší semena budou méně poškozena, jelikož zvýšený obsah dusíku může změnit strukturu a tloušťku osemení a tím ochránit semeno před predací, bylo tomu právě naopak.“ (str. 22)

„Hmotnost semen je úzce spjatá množstvím živin uložených v semenech, jelikož platí, že pokud je semeno těžší, obsahuje větší množství živin.“ (str. 23; Je uvedeno zde bez citace, níže tento výrok některé studie podporují, některé vycházejí opačně a některé jsou neprůkazné.)

„Malá semena mají malou kompetiční schopnost kvůli malým zásobám živin, na které je semenáček plně odkázán v raných fázích vývoje.“ (str. 23)

- 4) Mohl by autor stručně shrnout mezery v poznání, které rešerší literatury objevil. Jaké otázky by si kladl a jaký pokus by na základě provedené literární rešerše navrhl?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

tu!

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – plná verze viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/2018-pravidla.pdf>
- Posudek **nahrajte do SISu nejpozději do 28. 8. 2020. Podepsaný předejte osobně mně při obhajobě**, nebo před obhajobou dejte do **kastlíku s mým jménem u sekretářky**, nebo pošlete na adresu: Jana Kulichová, Katedra botaniky, UK PŘF, Benátská 2, Praha 2, 128 01.