



UNIVERZITA KARLOVA PRÁVNICKÁ FAKULTA

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Jiří Hruška
Téma práce : Aktuální aspekty trestného činu podvodu podle § 209 TZ
Rozsah práce: 68 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce: 20. 7. 2020
Vedoucí diplomové práce: doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.
Oponent: JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma práce lze hodnotit jako vhodné ke zpracování, a to z několika důvodů. Podvod patří mezi nejčastěji páchané nejen majetkové trestné činy. Zároveň dochází k jeho spáchání stále sofistikovanějšími metodami, kterými je třeba se v odborné literatuře zabývat. Z tohoto důvodu je třeba téma vidět jako veskrze aktuální.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti zejména trestního práva hmotného;
- vstupní údaje a jejich zpracování – diplomant vyhledal vzhledem k tématu dostatečné množství informací, které následně v zásadě vhodně zpracoval;
- použité metody – v zásadě odpovídající tématu (analýza, syntéza), komparace bohužel absentuje, což právě u tohoto trestného činu, resp. některých jeho aspektů je trochu na škodu.

3. Formální a systematické členění práce:

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 20 a přílohou č. 2).

4. Vyjádření k práci:

Předložená práce představuje pěkné zpracování zvoleného tématu. Diplomant pouze slepě nepřebírá již existující poznatky, ale snaží se přijít s doplňujícím pojetím trestného činu podvodu, což je obsahem zejména kapitoly třetí předkládané práce. Širší prostor by naopak bylo vhodné věnovat (již vyřešené?) otázce, zdali lze soud uvést v omyl. Každopádně diplomant prokázal pečlivý a svědomitý přístup ke zpracování tradičního tématu kvalifikační práce.

Jako problematické lze vidět upravené odevzdání tématu práce a absence data vypracování práce.

5. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle:

Autor stanovil cíl práce na s. 5 a 6 práce zejména takto: „výstup v podobě jednoznačného stanovení podmínek trestní odpovědnosti ve vztahu k trestnému činu podvodu podle § 209TZ, a to zejména na podkladě analýzy skutkové podstaty předmětného trestného činu, včetně výkladu vybraných zákonných znaků. Dalším cílem je na podkladě analýzy vybraných trestních spisů a abstrakce získaných poznatků charakterizovat jednotlivé aktuální typy podvodných jednání, s nimiž se lze v praxi orgánů činných v trestním řízení setkat a tak současně i zprostředkovat aktuální reálný obraz o projevech tohoto protiprávního jednání ve společnosti.“. Vzhledem ke struktuře a zejména obsahu práce tento cíl lze považovat za splněný.

- samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):

Diplomant správně cituje jiné autory, vhodně pracuje s prameny, lze ocenit rovněž samostatnost při práci s judikaturou. Z hlediska případného plagiátorství k práci nelze mít dle oponentovi dostupných poznatků připomínky; ostatně toto potvrzuje i aplikace Turnitin.

- logická stavba práce:

Po formální stránce má předložená práce logickou a přehlednou strukturu, ve které autor postupuje od obecného ke konkrétnímu. Po úvodní a první – víceméně historické a pojmoslovné kapitole autor popisuje a analyzuje jednotlivé znaky skutkové podstaty zkoumaného trestného činu. V kapitole třetí diplomant navrhuje doplnit dosavadní zákonné znaky § 39 odst. 2 stran úvah o společenské škodlivosti činu rovněž o kritérium tzv. zjevné neopatrnosti. Poukazuje zde rovněž na pojetí tzv. rozhodného momentu. Kapitola čtvrtá se zabývá distančními delikty u trestného činu podvodu. Kapitola pátá pak deskribuje a analyzuje moderní formy páchání podvodného jednání včetně několika kazuistických příkladů. Poslední kapitolou práce je přirozeně závěr.

- práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:

Autor užil dostatečný počet zdrojů, cizojazyčná literatura je v omezeném počtu přítomna též (elektronických zdrojích). Práci s judikaturou diplomant věnoval patřičnou pozornost. Elektronické zdroje jsou užity v několika případech. Citace jsou standardní a lze je hodnotit jako vyhovující. Poznámkový aparát je svým počtem standardní.

- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):

Standardní. Je třeba ocenit přístup autora ke zkoumanému tématu, kdy se neomezuje pouze na notoricky známé poznatky.

- úprava práce (text, grafy, tabulky):

Práce je graficky přehledná. Obsahuje několik přehledných ilustrativních schémat.

- jazyková a stylistická úroveň:

Na velmi dobré úrovni, gramatické chyby se neobjevují.

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: 1 – 2 (výborně až velmi dobře) v závislosti na ústní obhajobě

8. Otázky k zodpovězení při obhajobě:

- *Teorie tzv. rozhodného momentu u trestného činu podvodu.*

V Praze dne 30. srpna 2020

JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
oponent práce