



**UNIVERZITA KARLOVA
PRÁVNICKÁ FAKULTA**

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta : Jiří Hruška
Téma práce : Aktuální aspekty trestného činu podvodu podle § 209 TZ
Rozsah práce: 68 stran vlastního textu (úvod + části práce + závěr)
Datum odevzdání práce: 20. 7. 2020 (tištěná podoba), 20. 7. 2020 (elektronická podoba)
Vedoucí diplomové práce: doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.
Oponent : JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu: Trestný čin podvodu patří statisticky mezi velmi často páchané tradiční trestné činy. Nejde tedy o nikterak nový jev. Nové mohou však být způsoby jeho spáchání. Konečně, jak již název diplomové práce napovídá, autor se soustřeďuje na aktuální aspekty. Z tohoto pohledu je práce aktuální.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba podrobnější znalosti v oblasti trestního práva hmotného, procesního, kriminologie a kriminalistiky;
- vstupní údaje a jejich zpracování – autor vyhledal a zpracoval dostatečné množství údajů;
- použité metody – odpovídají tématu.

3. Formální a systematické členění práce:

V rozporu s čl. 18 odst. 2 opatření děkana č. 17/2017 nejsou strany závěrečné práce číslovány arabskými číslicemi od čísla 1 od úvodu po závěr, ale jsou číslovány již od titulní strany až po abstrakt. Jinak je práce v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 20 a přílohou č. 2).

4. Vyjádření k práci: Předložená práce představuje zpracování tématu na odpovídající úrovni, v některých částech ji lze dokonce považovat za nadstandardní. Lze ocenit zejména schopnost diplomanta formulovat vlastní právní názory a ty srozumitelně a korektně argumentovat. Ocenit lze, že autor čerpal náměty z policejní praxe, trestních spisů, a na základě jejich analýzy se snaží o zobecňující závěry.

5. Kritéria hodnocení práce:

- **splnění cíle:** Diplomant si za cíl práce vytkl „výstup v podobě jednoznačného stanovení podmínek trestní odpovědnosti ve vztahu k trestnému činu podvodu podle § 209 TZ, a to zejména na podkladě analýzy skutkové podstaty předmětného trestného činu, včetně výkladu vybraných zákonných znaků. Dalším cílem je na podkladě analýzy vybraných trestních spisů a abstrakce získaných poznatků charakterizovat jednotlivé aktuální typy podvodných jednání, s nimiž se lze v praxi orgánů činných v trestním řízení setkat a tak současně i zprostředkovat aktuální reálný obraz o projevech tohoto protiprávního jednání ve společnosti.“ Tohoto cíle mu podle mého názoru podařilo dosáhnout.

- **samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):** Systém pro kontrolu před plagiátorstvím Theses.cz vykazuje 701 podobných dokumentů s mírou podobnosti až 18 %. Kontrolou nebyla zjištěna vyšší míra podobnosti s díly jiných autorů, převážně je podobnost v citacích zákonů či jsou použity texty diplomanta publikované dříve.
- **logická stavba práce:** Práce má logickou strukturu. Pomine-li se úvod a závěr, je práce členěna do pěti částí.

První část práce je věnovaná vývojovým tendencím, historickému exkurzu trestného činu podvodu. Druhá část práce je analýzou skutkové podstaty trestného činu podvodu a výkladem zákonných znaků. Třetí část práce je představením tzv. konceptu zjevné neopatrnosti. Podvodem jako distančním deliktem se diplomant zaobírá v čtvrté části. Konečně pátá část je prezentací aktuálních způsobů spáchání tohoto trestného činu.

V závěru práce diplomant představuje obsah jednotlivých částí práce, shrnuje nejdůležitější poznatky a (ne)činí návrhy de lege ferenda.

- **práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:** Citace literatury jsou standardní, přičemž diplomant pracuje i se zahraničními zdroji (anglicky psanými), což lze pozitivně kvitovat. Stejně tak lze pochválit práci s tuzemskou judikaturou.
- **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):** Diplomant téma analyzuje do hloubky odpovídající požadavkům na diplomovou práci. V některých částech práce lze hloubku provedené analýzy hodnotit jako nadstandardní (např. kapitola 3).
- **úprava práce (text, grafy, tabulky):** Text je přehledný, grafy a schémata byly na několika místech použity, vhodně ilustrují textový výklad. Způsob zpracování zcela odpovídá tématu práce.
- **jazyková a stylistická úroveň:** Bez zjevných překlepů a chyb. Stylisticky je práce na dobré úrovni, která odpovídá odborným textům.

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: 1 (výborně)

8. Otázky k zodpovězení při obhajobě:

- Představte koncepci zjevné neopatrnosti a její vliv na trestní odpovědnost pachatele.

V Praze dne 20. září 2020

doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.
vedoucí práce