



## Posudek na diplomovou práci

Autor práce: Bc. Martin Hvězda

Název práce: Národní zájem? Analýza sekuritizační strategie české bezpečnostní politiky v rámci boje proti terorismu

Obor/Rok: BS/2020

Autor posudku (oponent): Mgr. Vojtěch Bahenský

Kritéria	Definice	Max. bodů	Získané body
<b>Hlavní kritéria</b>			
	Výzkumná otázka, formulace problému	10	4
	Teoretický konceptuální rámec	30	23
	Metodologie, analýza argumentace	40	16
<i>Celkem</i>		80	43
<b>Vedlejší kritéria</b>			
	Zdroje	10	10
	Styl	5	3
	Formální kritéria	5	3
<i>Celkem</i>		20	16
<b>CELKEM</b>		100	59



## Slovní hodnocení:

### Hlavní kritéria:

Z pozitiv práce je nutno jmenovat rozsah zpracované literatury, zvláště v oblasti teoretických rámců. U toho bohužel pozitiva v podstatě končí. Základním problémem práce je, že neví, čeho chce dosáhnout, resp. snaží se o příliš mnoho věcí najednou, aniž by kteroukoliv z nich udělala pořádně. Symptomaticky autor na řadě míst (často překvapivě uprostřed kapitoly) deklaruje, čím práce není a co práce nedělá (například obsahovou analýzu atd.). Bohužel vyvstává otázka, co tedy práce dělá. To co se jeví jako stěžejní myšlenka práce, tedy otázka co motivovalo politickou reprezentaci ke zkoumanému bezpečnostnímu opatření, za předpokladu, že nedávalo smysl z bezpečnostního hlediska, je v principu zajímavé téma. Nicméně k jeho zkoumání by autor stěží potřeboval přes 130 stran textu a tři různé teoretické rámce (všechny hloubkově představeny a rozebrány).

Pět výzkumných otázek, které si autor položil, z nichž každá by si zasloužila vlastní podrobnou práci, je na jednu diplomovou práci jednoduše příliš. A šíře autorova záběru nemůže obhájit absenci hloubky a rigoróznějšího přístupu ke studované problematice (například zpracování celé metodologické stránky práce jednou větou na straně 13 je stěží omluvitelné). Velmi nesystematická je například práce s empirickým materiálem, kdy vybrané střípky empirických dat působí přinejlepším ilustrativně, ale jejich vypovídající hodnota pro celkový argument je omezená. V práci jsou náznaky potenciálně kvalitní práce, které jsou bohužel překryty nánosy zbytečného textu, který velmi málo přispívá k řešení stěžejní otázky. Kdyby se práce úžeji zaměřila na otázku bezpečnostní užitečnosti smíšených hlídek a kontrastovala ji s politickým zájmem vlády nebo konkrétních ministrů, a tyto otázky zpracovala disciplinovaně a do hloubky, a práce byla jasněji a přehledněji strukturovaná, jednalo by se o řádově lepší práci.

### Vedlejší kritéria:

Po formální stránce je práce akceptovatelná, jakkoliv stylisticky je často poměrně slabá a nesmyslně květnatá. Květnatost také výrazně přispívá



**FAKULTA  
SOCIÁLNÍCH VĚD**  
Univerzita Karlova

k rozsahu práce, který není obhajitelný při srovnání s jejími závěry. Místy také zůstaly v práci fragmenty vymazaných vět. Nakonec formát číslování kapitol (kdy je uváděna tečka za posledním číslem a je číslován úvod a závěr) není ideální, stejně jako odsazení poznámek pod čarou – to jsou nicméně zcela marginální problémy bez významu pro celkovou známku.

Celkové hodnocení:

Celkově je práce extenzivním spíše než intenzivním uchopením poměrně zajímavého a relevantního tématu, která předmětné téma zkoumá z řady úhlů, aniž by byla schopna kterýkoliv z nich řádně dotáhnout. Hlavním problémem práce tak je absence analytické hloubky, daná do určité míry prakticky absentující metodologickou rovinou. Vzhledem k evidentnímu objemu investovaného času ze strany autora a slušně zpracovaným teoretickým částem a výslednému hraničnímu hodnocení mezi E a D lze uvažovat v případě dobré obhajoby i o známce D.

Výsledná známka: E

Podpis: