

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Rozdělení Indie – životní historie v kontextu geopolitických událostí

Autor práce: Bc. Geti Mubeenová

1. Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy (*přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.*)

Téma diplomové práce je zajímavé, vhodně zvolené i vymezené. Souhlasím s autorkou, že dříve měli badatelé tendenci přistupovat k problematice rozdělení Indie spíše z makro-perspektivy (zaměřovali se tedy zejména na příčiny, způsob a následky rozdělení), zatímco v posledních zhruba 30 letech se objevují i pohledy z mikro-perspektivy. Oba přístupy mají své výhody i nevýhody, jichž si je autorka vědoma. Je tedy žádoucí (v závislosti na konkrétním tématu) oba dva přístupy propojit, o což se autorka snaží. Výzkumné otázky i vstupní hypotézy jsou definovány jasně a smysluplně.

Práce s literaturou (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

Autorka si shromáždila dostatečné množství relevantní literatury, důvod pro chybějící segment adekvátně vysvětluje. Oproti předchozí verzi se autorka v práci s literaturou výrazně zlepšila. Zdá se však, že se soustředila zejména na opravu chyb a rozbor „tradičních“ přístupů by mohl být pestřejší a důslednější. I přesto se domnívám, že nově předložená verze práce je v rozboru přístupů dostačující.

Autorce se také podařilo opravit velké množství faktických chyb, které se objevovaly v předchozí verzi. I v této verzi se však najdou tvrzení, která jsou zavádějící či nepodložená relevantními fakty/argumenty. Například na straně 9 autorka tvrdí: „Nevhodně navržené hranice mezi nově vznikajícím Pákistánem a Indií vedly k dalším pozdějším dělením.“ Mohu se zeptat, jaká další dělení má na mysli?

Dále na stranách 16-17 autorka říká: „V období těsně před získáním nezávislosti navázala na Gándhího snahu strana Kongres vedená Džaváharlálem Nehrúem (sic).“ Bylo to opravdu „těsně“? Víte, že radikální křídlo Kongresu požadovalo nezávislost dlouho před příjezdem Gándhího do Indie? A že Kongres v úsilí o nezávislost úzce spolupracoval s Gándhím až do roku 1924, kdy se Gándhí stal prezidentem Kongresu a kdy začal hnutí o nezávislost koordinovat na celonárodní úrovni a pokračoval v tom až do roku 1947?

Zaujala mě také věta, na kterou jsem upozorňoval už v předchozí verzi: „Tyto dva regiony byly Rozdělením postiženy nejvíc, neboť na rozdíl od ostatních regionů, obyvatelé Pandžábu a Bengálska v rámci regionu sdíleli mnoho národnostních, kulturních a historických charakteristik“ (s. 23). Znova opakují, že dva tyto regiony byly rozdělením postiženy nejvíce prostě proto, že přes ně byly vytyčeny nové hranice. Také mnohé další regiony Indie mají své vlastní národnostní, historické a další charakteristiky. Vůbec se nedomnívám, že by například Maharáštra či Tamilnádu měly tyto

charakteristiky méně výrazně profilované.

Metodika práce (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

Autorka vychází hlavně z „novějších přístupů“ (kapitola 3.3), které mají těžiště v subalterních studiích. Tyto přístupy charakterizuje poměrně obstojně a vzhledem k zaměření práce je i aplikuje, je si vědoma jejich nedostatků a omezení. Zvolené postupy empirického výzkumu jsou adekvátní, a zde nelze nic namítnout.

Analytická část práce (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

Těžištěm předkládané práce jsou bezesporu rozhovory s informanty a následná interpretace a kontextualizace získaných informací. Zde je třeba říci, že rozhovory přinesly některé zajímavé poznatky, autorce se je podařilo sladit se sekundární literaturou a přinést tak poměrně čtivý narativ.

Závěry práce (*odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.*)

Závěry práce přináší odpovědi na výzkumné otázky definované v úvodu.

2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: **výborná** / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: výborná / **velmi dobrá** / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň: výborná / **velmi dobrá** / dobrá / nevyhovující

Komentář (*vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.*)

Formální úprava je v pořádku. Také stylistika se zlepšila, i když se občas stále najdou poněkud kostrbatá vyjádření či stylisticky nepřilíš zdařilé věty. Například věta: „Tento pocit byl podporován ještě vytvářením obav z možného občanství druhé kategorie muslimů po odchodu Britů“ (s. 16) či věta „Současně s antikoloniálním Hnutím za nezávislost vzniklo mimo další ještě hnutí muslimských nacionalistů, kteří díky svému vztahování se k náboženské příslušnosti, opírali své nároky nikoli primárně na získání nezávislosti na impériu, ale snažili se prosadit vznik samostatných, nábožensky homogenních, území „ (s. 17). Obojí by šlo napsat mnohem elegantněji.

Určitý problém vidím v psaní velkých písmen. Asi bych se zdráhal psát v češtině „Rozdělení“ s velkým R, „Nové historie“ s velkým N (abstrakt), nebo třeba Národní Indické hnutí (s. 16; alespoň tedy ne s velkým I).

V práci se také objevují některé další drobné prohřešky, například v prepisech. Na některé jsem již upozorňoval v předchozím svém posudku. Obvykle píšeme Haidarábád, nikoliv Hajdarabád, muhádžír, nikoliv Muhadžír, a ještě třeba Paňdžáb, nikoliv Pandžáb. Jak už jsem ale uvedl, jedná se o drobnosti.

3. Souhrn

Celkové zhodnocení práce (vč. přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.)

Autorce se podařilo to dobré z předchozí verze práce zachovat, a to méně zdařilé zcela nebo do značné míry opravit. Práce nyní působí výrazně lepším dojmem, je čtivá, metodologicky dobře zvládnutá a její jednotlivé části jsou dobře provázané. Samotné téma je inovativní a zatím, alespoň pokud vím, v odborné téma ne dostatečně zpracované. Dobře tedy vyhovuje nárokům kladeným na diplomovou práci. Proto práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení *velmi dobře*.

Předloženou práci **doporučuji** / nedoporučuji k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

Otázky k obhajobě

- 1) Souhlasím s Vámi, že rozdělení Indie nebylo Angličany dobře naplánované ani provedené a vyústilo v obrovské materiální škody a hlavně obrovské ztráty na lidských životech. Dá se však nějakým způsobem načrtnout také podíl viny tehdejších významných náboženských a politických představitelů Indie?

Datum: 3. 9. 2020

Autor posudku: Mgr. Pavel Hons, Ph.D.

Podpis:

