



# UNIVERZITA KARLOVA PRÁVNICKÁ FAKULTA

## KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

### POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Jméno diplomanta :** Kateřina Kučerová  
**Téma práce :** Vybrané otázky trestní odpovědnosti právnických osob v České republice a ve Spolkové republice Německo  
**Rozsah práce:** 68 stran vlastního textu (úvod + části práce + závěr)  
**Datum odevzdání práce:** 30. 6. 2020 (tištěná podoba), 30. 6. 2020 (elektronická podoba)  
**Vedoucí diplomové práce:** JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.  
**Oponent :** doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.

**1. Aktuálnost (novost) tématu:** Trestní odpovědnost právnických osob byla v české právní řádu zakotvena v roce 2011. Jak ukázala poměrně četná aplikace tohoto zákona v praxi, vyskytla se celá řada výkladových problémů, nehledě na stále opakující se hlasy skeptiků, že k postihu právnických osob postačují prostředky práva správního. Je proto zajímavé sledovat, jak se s odpovědností právnických osob vypořádávají okolní státy. Zrovna srovnání s SRN může být velmi inspirativní, neboť na rozdíl od jiných států EU se nevydalo cestou tzv. pravé trestní odpovědnosti. Téma je tedy relativně nové a vysoce aktuální.

**2. Náročnost tématu na:**

- teoretické znalosti – byly potřeba podrobnější znalosti v oblasti trestního práva hmotného nejen českého, ale i znalost německé právní úpravy;
- vstupní údaje a jejich zpracování – autorka vyhledala a zpracovala ještě dostatečné množství údajů;
- použité metody – odpovídají tématu.

**3. Formální a systematické členění práce:**

V souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 20 a přílohou č. 2).

**4. Vyjádření k práci:** Předložená práce představuje slušné zpracování tématu, na odpovídající úrovni. Hlavním negativem práce je nedotažená snaha o komparativní srovnání. Práce působí spíše dojmem, že autorka nejprve píše o české právní úpravě, následně o německé právní úpravě. Výklad však není zaměřen na stejné otázky (např. u německé právní úpravy jsou rozebrány sankce a řízení, ačkoliv zůstaly mimo pozornost při výkladu české právní úpravy). Teprve následně na cca třech stranách se pokouší o jakési srovnání.

**5. Kritéria hodnocení práce:**

- **splnění cíle:** Diplomantka v úvodu práce nevytýčila žádný cíl. Seznatelný je snad z obsahu práce. Definici cíle práce lze zcela nevhodně nalézt až v abstraktu, v němž diplomantka uvádí tento cíl: „*vymezit některé klíčové otázky právní úpravy trestní odpovědnosti právnických osob v České republice a v jejich rámci rozebrat sporné body včetně navržení*“

*možných variant řešení de lege ferenda. V této souvislosti je práce zaměřena rovněž na souhrnné pojednání o právní úpravě deliktní odpovědnosti právnických osob ve Spolkové republice Německo.“ Lze konstatovat, že v základu bylo stanoveného cíle dosaženo.*

- **samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):** Systém pro kontrolu před plagiátorstvím Theses.cz vykazuje 113 podobných dokumentů s mírou podobnosti nižší než 5 %. Kontrolou nebyla zjištěna vyšší míra podobnosti s díly jiných autorů, převážně je podobnost v citacích zákonů. Je-li citován jiný autor, je na něj v poznámce pod čarou řádně odkázáno.
- **logická stavba práce:** Práce má logickou strukturu. Pomine-li se úvod a závěr, je práce členěna do tří částí.

První část práce představují obecná východiska. Druhá část práce je zaměřena na trestní odpovědnost právnických osob v České republice. Třetí část práce je představením deliktní odpovědnosti právnických osob v SRN.

V závěru práce diplomantka shrnuje nejdůležitější poznatky.

- **práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:** Citace literatury jsou standardní, přičemž diplomantka pracuje i se zahraničními zdroji (německy psanými), což lze pozitivně kvitovat. Stejně tak lze pochválit práci s tuzemskou literaturou i judikaturou.
- **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):** Diplomantka téma analyzuje do hloubky odpovídající požadavkům na diplomovou práci.
- **úprava práce (text, grafy, tabulky):** Text je přehledný, grafy a schémata nebyly použity. Způsob zpracování zcela odpovídá tématu práce.
- **jazyková a stylistická úroveň:** Bez zjevných překlepů a chyb. Stylisticky je práce na dobré úrovni, která odpovídá odborným textům.

**6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.**

**7. Navržený klasifikační stupeň: 2 (velmi dobře)**

**8. Otázky k zodpovězení při obhajobě:**

V jakých aspektech by se česká právní úprava mohla inspirovat německou právní úpravou?

V Praze dne 20. září 2020

**doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.**  
**oponent práce**