

## Hodnocení bakalářské práce

Jméno oponenta: doc. RNDr. David Hořák, Ph.D.

datum: 27.8.2020

<b>Jméno a příjmení autora:</b> Václav Bystřický	
<b>Název práce:</b> Faktory ovlivňující početnost populací ptáků zemědělské krajiny v různých částech Evropy	
<b>Kritérium</b>	<b>zdůvodnění</b>
<b><u>Typ BP</u></b>	Práce je literární rešerší, kombinující přehled prací týkající se problematiky ptáků v zemědělské krajině obecně a prací o faktorech ovlivňujících životaschopnost populací jednotlivých druhů. Práce neobsahuje vlastní výsledky.
<b><u>Vlastní přínos<sup>1</sup></u></b>	Autor prací jednoznačně dokazuje své schopnosti pracovat s literaturou, analyzovat informace v ní obsažené a samostatně rozvíjet zadané téma. Jeho vlastní přínos ke zpracování je nepopíratelný. I když já osobně bych se nebál v některých částech práce, např. v Závěru, explicitněji vyjádřit vlastní názor: „Myslím si..., považuji..., navrhuji...“. Prospělo by to čtivosti práce, podtrhlo onen „vlastní přínos“ a zdůraznilo hlavní poselství.
<b><u>Náročnost práce a formulace cílů<sup>1</sup></u></b>	Cíle práce jsou formulovány jasně a adekvátně široce. Náročnost práce z nich vyplývající je přiměřená až ambiciózní. Ambicióznost spatřuji hned v názvu práce, totiž popsání situace na celoevropské škále bez omezení na druh či skupinu ptáků. Jedním dechem musím dodat, že v práci je patrná snaha tuto ambicióznost naplnit, ale podařilo se to jen omezeně. Nevadí mi to, překvapilo by mě, kdyby se to dokonale povedlo.
<b><u>Data a jejich zpracování</u></b>	V seznamu literatury je, pokud jsem se dopočítal správně 160 prací a je to velmi vhodná kombinace zdrojů s převahou recenzovaných časopisů. Formálně jsou citace zvládnuty relativně dobře, byť nedokonalosti přejít nelze. Formát citací není jednotný, některé citace jsou nekompletní (např. „Praus, L. (2014). Vymizí chocholouš obecný z českých zemí?“ – Libor Praus se možná jen řečnický zeptal, ale spíše myslím, že to napsal do Živy. Profesor Šálek je jednou opravdu Šálek, jindy světácky Salek. Za otázkou se povětšinou nedělá tečka, apod. Inu, formální úprava referencí by zasloužila větší investici. V textu jsou práce citovány správně, byť všechny jsem je zkontroloval nezávisle. Autor navíc odkazuje na webové stránky.
<b><u>Prezentace dat</u></b>	Práce neobsahuje tabulky ani grafy.
<b><u>Logika textu a formální úprava</u></b>	Václav píše vlastními slovy, snaží se o přesnost formulací, text se tak čte dobře až příjemně. Jeho celková úprava je také dobrá. Po formální stránce jsem s textem spokojen.
<b><u>Výsledná známka</u></b>	Jak už jsem naznačil výše, celoevropskou škálu a porovnání jednotlivých zemí se Václavovi nepodařilo hodnotit úplně dokonale, ale snažil se maximálně. Já v práci postrádám jednoznačné prostorové zhodnocení situace, jednak třeba propracovanějším odstavcem v Závěru (ten ale obsahuje kusy toho, co bych viděl rád), druhak mapou s indikací vývoje početnosti ptáků zemědělské krajiny. Co mě však mrzí víc, je, že práce se v podstatě dokonale vyhýbá mokřadním druhům. Tyto, např. bahňáci, do zemědělské krajiny jednoznačně patří, stav jejich populací není věru ideální a současný typ hospodaření v krajině jim jednoznačně škodí. Název práce měl odrážet řečnicko stav „polních ptáků“ nikoliv toliko „ptáky zemědělské krajiny“.  Něž položím otázky, musím uzavřít, že celkově se mi práce líbí. Je za ní patrná snaha udělat ji důkladně i zájem o problematiku. Václav se jednoznačně naučil pracovat s literaturou, totiž prvnímu stupínku k vědecké

práci. Moje tvrdé jádro mi našeptává navrhnout snížení ohodnocení práce za některé formální nedostatky, ale autor si to nezaslouží i proto, že jsou přehlédnutelné, ale taky proto že obsahu se evidentně věnoval nadstandardně. Práce podává docela vyčerpávající přehled faktorů působících negativně na ptačí populace. Velmi se mi líbí snaha o navržení praktických kroků ke zlepšení situace polních ptáků. Práci hodnotím jako výbornou.

Komentáře a otázky:

1. Jak je to tedy s mokřady, dokázal by mi autor stručně říci, co trápí mokřadní druhy ptáků v zemědělské krajině a jak z toho ven.
2. Dokázal by mi autor uceleně zopakovat rozdíl mezi Západní Evropou a post-komunistickým blokem, ve smyslu stavu polí samozřejmě.
3. Jen poznámka. Neokotinoidy [sic!], které autor zmiňuje na str. 4 jsou pravděpodobně neonikotinoidy.
4. Na str. 6 autor píše, cituji: „V zemích střední a východní Evropy dochází jeho (*opouštění zemědělské půdy*) vlivem ke zvýšené heterogenitě krajiny...“ Je to opravdu tak vždycky, mozaika polí a luk se stane křovím a lesem, mokřadní přechody z rybníku do louky pak jedním velkým vrbovým „bochanem“... Tradiční formy zemědělství do krajiny heterogenitu i vnáší.
5. Strnad luční zmiňovaný na str. 12 je v posledních letech docela hojný na Nymbursku, kam jezdím trávit víkendy. Tamní krajina se za posledních 10 let moc nezměnila. Čím to může být?
6. Jeden aspekt biologie koroptve (str. 18) mi přijde zmíněný skoro zbytečně. Možná se pletu, no, jak se má poměr pohlaví koroptví ke stavu jejich populací v zemědělské krajině?
7. Na str. 23 je navržena reintrodukce sýčka do volné přírody k vylepšení stavu jeho populací? Má to smysl, myslím reintrodukce obecně? Pomůžou, pokud nevrátíme biotopy, které sýček obývá do pro něj vhodného stavu? Jak tyto aktivity skloubit?

<sup>1</sup> práce, jejichž vlastní přínos a náročnost nelze hodnotit jako výborné, nemohou být hodnoceny jako výborné.

David Hořík