

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Alena Klvaňová Datum: 31. 8. 2020
Autor: Josefína Záleská	
Název práce: Prodloužená ocasní pera a jejich role v pohlavním výběru u ptáků	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce bylo zhodnotit roli ocasních ornamentů ptáků v pohlavním výběru a popsat dosud získané poznatky o jejich vlivu na přežívání a atraktivitu samců u různých druhů s ohledem na jejich pářicí systém.	
Struktura (členění) práce: Práce čítající 38 stran je členěna logicky a dle obvyklých zvyklostí. Součástí je obsah, abstrakt a klíčová slova v češtině i angličtině. Po úvodu do problematiky následují další čtyři kapitoly členěné do podkapitol. Nechybí závěr a seznam literatury.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Autorka cituje 108 převážně anglicky psaných prací včetně recentních studií, což považuji za dostatečné. Vybrané údaje jsou pro rešerši relevantní a jejich zdroje jsou citovány správně.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Formální úroveň práce hodnotím velmi kladně. Text je srozumitelný, úroveň vyjadřování je velmi dobrá, pravopis až na ojedinělé výjimky bezchybný. Na několika místech je patrné, že si autorka některé pasáže po sobě zřejmě dostatečně pečlivě nepřečetla, a protože se to týká posledních stran, připisuji to pravděpodobnému spěchu při dokončování práce. Obvyklý nešvar, jakým je nadbytečné používání cizích termínů v případech, kdy lze použít českou obdobu, je v práci jen málo patrný (viabilita – životaschopnost, atrakce partnera – přilákání partnera apod.). Vzhledem k tématu práce si umím představit rozsáhlejší obrazovou dokumentaci než dvě ilustrace a tři grafy. Použitým obrázkům mohla autorka věnovat větší prostor a grafy nekládat jen po straně textu. Forma psaní příjmení autorů v seznamu literatury není vždy jednotná (některá jména jsou celá psána velkými písmeny, jiná jen s velkou iniciálou).	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Cílů práce tak, jak byly stanoveny v úvodu, bylo autorkou dosaženo. Práce uceleně shrnuje dané téma a nespátřuji na ní žádné závažné nedostatky. Doporučila bych však věnovat se blíže vlaštovce obecné – druhu, jemuž dle slov autorky bylo při studiu prodloužených ocasních per věnováno nejvíce pozornosti. Tyto práce mohly být představeny podrobněji a kriticky zhodnoceny. Předpokládám, že se jedná o druh, který bude autorka studovat i ve vlastním výzkumu, a tak by bylo jistě přínosné zhodnotit i hypotézy předchozích studií a jejich metodické přístupy a na jejich základě se pokusit vysvětlit jejich často protichůdné výsledky. Oceňuji, že autorka	

přečetla řadu prací a prokázala schopnost zorientovat se v jejich závěrech, jak ukázala v kapitole 5, která podává přehled prací a jejich výsledků. Pro jasnější přehled o parametrech, které délka ocasu v jednotlivých studiích prokazatelně ovlivňovala, bych doporučila použít ke grafickému znázornění tabulku. Celková úroveň práce je však vysoká a domnívám se, že splňuje veškeré náležitosti kladené na práci bakalářského stupně, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Otázky a připomínky oponenta:

Metodice různých studií jste se v práci věnovala jen stručně. Věřím ale, že jste si odnesla důležité poznatky pro vlastní výzkum. Mohla byste shrnout pár zásad? Čeho je třeba se vyvarovat a jakou metodiku považujete při studiu role prodloužených ocasních per v pohlavním výběru za nejúčelnější?

V kapitole 4.2 se věnujete kompenzačním znakům, které vyvažují nevýhody pramenící z nadměrných ornamentů a jako příklad uvádíte prodloužená křídla kompenzující nevýhodu dlouhého ocasu při létání. Jak byste hypotézu, že se jedná o kompenzační znak, otestovala? Napadá Vás ještě jiný znak, který se mohl vyvinout jako kompenzace některého ornamentu?

Ve studiích signalizační funkce různých ptačích znaků a jejich role v pohlavním výběru se někdy nedostatečně zvažuje skutečnost, že ptáci nevnímají svět stejně jako lidé. Příkladem je třeba jejich schopnost vidění v UV světle. Jsou Vám známy nějaké studie zabývající se opeřením vlaštovky v UV světle? Nemohly by se samice řídit při výběru samce ještě jinými parametry, které my případně nevnímáme?

Můj poslední dotaz pramení spíše ze zvědavosti. V pěkně zpracovaném seznamu jednotlivých typů prodloužených ocasních per jste vycházela z databáze birdsoftheworld.org. Mohla byste prosím popsat, jak jste postupovala? Není přece v lidských silách projít všechny zde uložené fotografie.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/2018-pravidla.pdf>
- Posudek, prosím, nahrajte ve formátu pdf do SIS k dané bakalářské práci nebo (v případě externích oponentů) zašlete v elektronické podobě na e-mail: zuzana.starostova@natur.cuni.cz. Vytisknutý a podepsaný posudek také zašlete na adresu: **Zuzana Starostová, katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2** nebo **doručte do místnosti 241** či na **sekretariát katedry zoologie**. Podepsaný vytisknutý posudek je nutnou součástí protokolu o obhajobě bakalářské práce a musí být k dispozici nejpozději v den obhajoby.