

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Typ posudku:** *vedoucí práce*

**Autorka práce:** Petra Mejtská

**Název práce:** Role otců při váhání o očkování

**Vedoucí práce:** Mgr. Tereza Sedláčková

**Oponent:** Mgr. Petr Hanzal

**Navržené hodnocení:** B

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepte podle níže uvedených kritérií.**

Petra Mejtská přistupovala k vypracování bakalářské práce velmi svědomitě. Na své absolventské práci systematicky pracovala celý akademický rok, pravidelně se mnou práci konzultovala a pečlivě se věnovala všem jednotlivým částem procesu vypracování bakalářské práce. Petra Mejtská si zvolila aktuální téma očkování a přistoupila k němu s neotřelou perspektivou zaměřující se na zapojování otců do rozhodování o očkování svých dětí a celkově péči s dětmi spojenou.

Cíle práce – *jak se otec účastní a zapojuje do jednotlivých kroků rozhodování* (pozn.: spojených s očkováním) *a jak to souvisí s jeho celkovým zapojením se do péče o dítě, potažmo i zapojením se v domácnosti, skrze participaci na domácích pracích* (str. 2) - jsou jasně definované v jejím úvodu, jednotlivé části práce k cílům směřují a odpovídají jim její závěry. Práce využívá klasické struktury bakalářské práce. Jako nedostatek hodnotím chybějící číslování stránek.

Autorka se opírá o dostatek literatury, včetně literatury zahraniční. Teoretická část je velmi pečlivě zpracovaná, obsáhle seznamuje s dosavadním výzkumem a přímo směřuje k formulovaným otázkám. Seznámení s problematikou očkování je poměrně dlouhé. Vzhledem k tomu, že je pro pochopení kontextu potřeba čtenáře seznámit s poměrně obsáhlou problematikou očkování, domnívám se, že prostor věnovaný samotnému kontextu očkování odpovídá povaze terénu. Zvolenou literaturu dále autorka využívá při analýze dat.

Petra Mejtská používá odpovídající výzkumné metody pro zodpovězení svých výzkumných otázek. Zvolené metody (polostrukturované rozhovory a on-line etnografii) vhodně kombinuje. Díky svému svědomitému přístupu celoroční práce si mohla dovolit věnovat se časově náročné metodě on-line etnografie a realizovat tak alespoň několikaměsíční zúčastněné pozorování ve vybraných

Facebookových skupinách. Poradila si s etickými výzvami plynoucími z této metody a také s překážkami, které způsobil mimořádný stav spojený s pandemií nemoci covid-19. Autorka v metodologické části práce opět systematicky a pečlivě čtenáře seznamuje se svým postupem práce.

Analytická část je oproti ostatním částem méně přehledně strukturovaná – autorka např. shrnuje závěr: „Mezi hledáním si informací a zapojováním se obecně do péče o dítě (potažmo do domácích prací) nevidím výraznou souvislost. Otcové z párů, kde dochází k téměř rovnoměrnému rozdělení rolí, nebývají více aktivní v hledání informací ohledně očkování“ (str. 32) před uvedením podkapitoly Péče o dítě a domácí péče. Závěry práce jsou velmi přehledně formulované v podkapitole Diskuze a shrnutí, avšak předchozí analytické části práce jsou trochu zmatené a takto jasně formulované závěry neobsahují. Jako vedoucí práce jsem se v autorčiných tvrzení a zjištění přehledně orientovala díky častým konzultacím, během kterých mě s nimi autorka průběžně seznamovala. Nejsem si však jista, nakolik je text přehledný pro jiné čtenáře.

Při práci s citacemi autorka často sklouzává k deskriptivnímu popisu bez jejich větší interpretace. V prvních částech analýzy až po část Péče o dítě a domácí práce se zaměřuje na souvislosti / či jejich absenci mezi celkovému zapojení se otců do péče o děti a rozhodování v otázkách očkování. U kvalitativního výzkumu bych však ocenila podrobnější vysvětlení zjištěné nesouvislosti.

Za nejzajímavější a analyticky nejnáročnější považuji část práce věnující návštěvám pediatra, Doktoři a otcové. Autorka zde prezentuje důležitá data. Ovšem v samotné podkapitole se autorka leckdy dopouští přehnané generalizace a byla by potřeba citlivější práce s daty. Přihlédnu-li však k úrovni požadované od bakalářské práce, domnívám se, že autorka zvládla situaci nadprůměrně. O tom svědčí především závěrečná podkapitola Diskuze shrnutí, kde autorka zvolila výrazně citlivější jazyk a provazuje svá zjištění získaná od rodičů s neformálním rozhovorem s pediatričkou. To se například odráží ve větách: „Rodiče vnímají jeho chování jako arogantní“, „Vyjádří-li oba pediatrovi svůj názor, může být brán jako vážnější a důvěryhodnější“, „Tak to zejména vnímají a interpretují matky. Nicméně z rozhovoru s lékařkou je vidět, že i ona si těchto situací a strategií, které na to reagují, všímá. (str. 44-45)“. Výsledky jsou zde navíc prezentovány jasně a uceleně. Úroveň závěrečné kapitoly analýzy byla zásadní pro zlepšení mého celkového hodnocení této části práce.

Úroveň odkazového aparátu a jazyka odpovídá bakalářské práci.

### **Celkové hodnocení práce:**

Celkově hodnotím práci za B. Práce je velmi pečlivě zpracovaná. Cíle jsou jasně formulované a celá práce se k nim vztahuje. Závěry práce – především vztahující se k návštěvám pediatra – považuji za velmi přínosné. Horší hodnocení navrhuji s ohledem na nedostatky v analytické části, které nejsou zcela zanedbatelné, avšak na bakalářské úrovni je považuji za pochopitelné.

Datum: 08.09. 2020

Podpis: