

# UNIVERZITA KARLOVA

Přírodovědecká fakulta

## Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba závěrečné práce

Akademický rok: 2019/2020

**Jméno a příjmení studenta:** Bc. Gabriela Lotová  
**Rok narození:** 1996  
**Identifikační číslo studenta:** 88966483

**Typ studijního programu:** navazující magisterský  
**Studijní program:** Biologie  
**Studijní obor:** Experimentální biologie rostlin  
**Identifikační čísla studia:** 597061  
**Specializace:** Fyziologie a anatomie rostlin

**Název práce:** Míra oxidativního stresu jako marker stresové paměti u vybraných genotypů rostlin bramboru *Solanum tuberosum* ssp. *tuberosum* a ssp. *andigena*

**Pracoviště práce:** Katedra experimentální biologie rostlin (1300)  
**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Vedoucí:** RNDr. Petra Mašková, Ph.D.  
**Oponent(i):** Mgr. Zuzana Lhotáková, Ph.D.

**Datum obhajoby:** 10.09.2020      **Místo obhajoby:** Praha

**Průběh obhajoby:** Studentka odpověděla velmi dobře na otázky oponenta.  
Obecná rozprava:  
Doc. Cvrčková: Plánovala jste použít nějaké molekulární markery při sledování existenci stresu? Jak interpretujete to, že první stresové působení mělo samo o sobě vliv na ontogenezi rostlin? Může to mít vliv na odpověď na druhý stres? Vnímáte nějaký rozdíl mezi pojmy aklimace a stresová paměť?  
Dr. Fischer: komentář - Demonstrovala jste změnu root/shoot – není divu, že se lépe vyrovnává s druhým stresem. Komentář – nutno stejné měřítko u dokumentačních fotografií. Proč je u nodálních segmentů očekávatelná větší variabilita? Zkoušela jste použít apikální segmenty?  
Dr. Soukup: Jak vnímáte rozdíl mezi markerem stresové paměti a markerem stresu (např. únik elektrolytů)?  
Prof. Albrechtová: Proč jste si ze sekundárních stresů vyprala stres oxidativní? Jsou ještě jiné možnosti, jaký jiný existuje sekundární stres? Čím jste indikovala, že rostliny jsou pod stresem? Testovala jste délku „udržení“ stresové paměti po delší dobu zotavení?  
Mgr. Kobercová: Kobercová: Proč pro důkladnější experimenty ze 4 byly původních vybrány právě dané dva?  
Komise práci jednohlasně klasifikovala stupněm velmi dobře (2).

<b>Výsledek obhajoby:</b>	velmi dobře (2)	
<b>Předseda komise:</b>	RNDr. Lukáš Fischer, Ph.D. (přítomen)	.....
<b>Členové komise:</b>	doc. RNDr. Fatima Cvrčková, Dr. (přítomen)	.....
	RNDr. Aleš Soukup, Ph.D. (přítomen)	.....
	Mgr. Petr Kohout, Ph.D.	.....
	RNDr. Petra Mašková, Ph.D. (přítomen)	.....
	RNDr. Jan Petrášek, Ph.D.	.....