



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: oponenta práce

Autorka práce: Eliška Horáková

Název práce: Začlenění rumunské komunity do maloměstského prostředí

Autor posudku: PhDr. Marie Jelínková, PhD.

Jedná se pěknou práci, která nabízí sondu do situace v oblasti lokální integrace migrantů v ČR, a to na případě rumunských migrantů a migrantek a města Humpolce. Věcný přínos práce a její přidaná hodnota je pak v tom, že práce reflektuje pohledy různých aktérů a snaží se o nalezení odpovídajících příčin i dopadů vzniklé situace.

Stanovení výzkumných otázek je relevantní, leč jejich pojetí je určitou slabinou práce. Seznamu výzkumných otázek by slušelo lepší uvedení, hierarchizace i zmenšený počet. Určité pobouření po přečtení této části práce je zmírněno skutečností, že se práce skutečně poctivě snaží na set postulovaných otázek odpovědět a že to dělá v zásadě velmi solidně.

Struktura práce je pak přehledná, logicky stanovená a bez zbytečných balastů. Práci by ovšem prospělo, kdyby se více či více explicitněji věnovala dalším datovým přehledům, aby například bylo zřejmé, kolik procent cizinců v Humpolci pobývá a jací další mimo Rumunů, zda je v Humpolci více či méně cizinců oproti celostátnímu průměru atp.

Práce je poměrně věcně správná a i přesvědčivě argumentuje. To v této oblasti rozhodně není banalita. Oceňuji, že práce nepřejímá obecné deklarace z různých dokumentů, co vše se v ČR dělá, ale že poměrně věrně zachycuje českou realitu. To zdaleka není standardem bakalářských prací na toto téma, neboť porozumění charakteru diskrepance mezi deklarovanými politikami a realitou většinou trvá velmi dlouho. Hlubší kritický vhled do problematiky i perspektivu uchopení pokládám za největší přednost práce.

Dovoluji si pak připojit pár obsahových výhrad. Autorka na popisu konkrétní situace uvádí, že problematiku jednání agentury není v rozporu se zákonem (p. 22). Pokud agentura nedodrží srovnatelné podmínky pro agenturního zaměstnance jako pro kmenového (tj. proplácení přesčasů atp.) tak toto je v přímém rozporu se zákoníkem práce. Na jiném místě (p. 26) autorka popisuje jasně diskriminační jednání, a to nevpouštění do klubů na základě národnosti. Popisovat tuto situaci jako polemickou je zcela zavádějící, naopak ukazuje na poměrně hluboké problémy v Humpolci a nutnost se tímto vysoce rozšířeným jednáním zabývat!

Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů není dokonalé, neb není úplně šťastně strukturované, ale je velmi vhodně vybrané i aplikované, což je třeba ocenit.



U metodologického přístupu a aplikace jednotlivých metod vidím pozitivum v tom, že se autorka „ponořila“ do prostředí, vybrala vhodné aktéry pro rozhovor a hezky tyto rozhovory analyzovala. Předpokládám, že rozhovory s Rumuny ani se zástupci města nebyly úplně snadné, přesto se domnívám, že na některých místech mohly být rozhovory informačně výživnější. Například (viz p. 28), jaké bariéry stojí za tím, že si rumunský pár nemůže přivést do ČR děti? A jakou roli hrála státní podpora pro setrvání v ČR? Je také dobře, že autorka uvádí zabarvení vzorku rumunských migrantů tím, že nemluví rumunsky ani neměla tlumočnicka. Nicméně například v kapitolce o bezproblémovosti komunikace s úřady by bývalo záhodno tento aspekt více vypíchnout. Lze se odůvodněně domnívat, že ti, kdo se nedomluví a se kterými nemluvila, budou na úřadech zažívat jiné situace.

Využití dat je s výše uvedenou výjimkou velmi dobré, stejně tak jako zvolená literatura. U literatury mám výhrady v tom ohledu, že zmiňovaný autor Sayad v bibliografii chybí.

Stylistiky a formálního zpracování je na velmi dobré úrovni. Autorka hezky cituje a dodržuje předepsaný formální rámec. Práce obsahuje drobné překlepy (např. s. 34: Diakonii českobratrské církve evangelické má být velké Č, jedná se o název církve), jedná se však o velmi přijatelnou míru.

Během obhajoby by autorka mohla blíže přiblížit svou perspektivu na pohled prezentovaný městem Humpolcem a implikace této práce pro další výzkum.

Závěrem pak dodám, že přestože se nejedná o práci formálně dokonalou, je její obsahová podstata na úrovni velmi radostná. Bylo by pěkné, kdyby studentka výzkumně u tématu zůstala.

**Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě
a hodnotit ji známkou „A“.**

Datum: 4.9.2020

Podpis: