



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE PRÁVNICKÁ FAKULTA

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Kateřina Sedláčková
Téma práce : Trestný čin krádeže podle § 205 tr. zák.
Rozsah práce: 51 strana vlastního textu
Datum odevzdání práce: 31. 8. 2020
Vedoucí diplomové práce: JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
Oponent: JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma práce lze hodnotit jako vhodné ke zpracování, neboť se u trestného činu krádeže jedná o jeden z nejčastěji páchaných trestných činů. V posledních letech neustále probíhaly diskuze nad vhodným stanovením výše škody, jejíž nejnižší hranice má dopady pro trestnost trestného činu krádeže, což je koneckonců projevem nové úpravy účinné od 1. října 2020. Na druhou stranu však skutečnost, že krádež je skoro notorií mezi trestnými činy, s sebou nese zvýšené nároky na zpracování tématu.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti zejména trestního práva hmotného,
- vstupní údaje a jejich zpracování – diplomantka vyhledala vzhledem k tématu dostatečné množství informací, které následně v zásadě vhodně zpracovala,
- použité metody – odpovídající tématu, užitá jak analýza, tak syntéza, komparativní metoda přítomna též.

3. Formální a systematické členění práce:

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 20 a přílohou č. 2).

4. Vyjádření k práci:

Předložená práce představuje relativně dobré zpracování zvoleného tématu, které je v rámci srovnání s ostatními kvalifikačními pracemi standardní povahy. Diplomovou práci lze hodnotit jako slušnou. Práce je sice převážně popisné povahy, avšak v určitých pasážích autorka předkládá vlastní názory a snaží se k problematice přistupovat kriticky.

Značná část práce je věnována historickému vývoji trestného činu krádeže. Otázkou však je, zdali autorka této části práce nevěnovala vzhledem k celému rozsahu kvalifikační práce až nadbytečný prostor. Zajímavý je exkurs do texaské právní úpravy, bohužel chybí zobecnění

poznatků či přímé srovnání s českou právní úpravou.

5. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle:

Autorka stanovila za cíle práce „*detailně analyzovat trestný čin krádeže a popsat jeho znaky, tak aby byla zajištěna jeho celistvá studie, včetně náhledu do historie tohoto institutu a komparací s podobnými trestnými činy a se zahraniční právní úpravou.*“ Vzhledem ke struktuře a obsahu práce lze její cíl mít v zásadě za splněný.

- samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):

Diplomantka správně cituje jiné autory, z hlediska případného plagiátorství k práci nelze mít dle mého názoru připomínky.

- logická stavba práce:

Diplomantka předložil vhodně strukturovanou práci, která je systematicky dobře členěna. Po úvodní kapitole následuje velmi stručná další uvozující kapitola. Kapitola druhá se široce věnuje historickému exkurzu do pojetí trestního činu krádeže. Jedná se o hezky zpracovanou pasáž, ale přirozeně deskriptivní. Kapitola třetí se věnuje samotnému významu trestného činu krádeže. Meritem práce je kapitola čtvrtá, ve které se uchazečka věnuje pozitivní právní úpravě. Následuje kapitola nepěkně nazvané „Trestné činy podobné krádeži“. Šestá kapitola se zabývá texaskou právní úpravou, ale bohužel bez velké přidané hodnoty. Poslední kapitolou předložené práce je závěr.

- práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:

Autorka užila dostatečné množství zdrojů včetně několika zdrojů ze zahraniční literatury. Autorka uvádí vzhledem k tématu přiléhavou judikaturu. Práce obsahuje rovněž zdroje elektronické povahy. Citace jsou standardní a lze je hodnotit jako vyhovující.

- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):

Diplomantka předložila práci, která je v první části zcela deskriptivní. Na tento přístup navazuje přejímání již existujících názorů, kdy diplomantka bohužel rezignovala na vlastní hlubší odůvodněný vhled do problematiky.

- úprava práce (text, grafy, tabulky):

Práce je graficky přehledná. Obsahuje několik ilustrativních tabulek.

- jazyková a stylistická úroveň:

Na standardní úrovni, v tomto směru bez závažných připomínek.

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: 2 - 3 (velmi dobře až dobře) v závislosti na ústní obhajobě

8. Otázky k zodpovězení při obhajobě:

- *Úprava § 205 odst. 2 trestního zákoníku. Nejde o přílišnou represí a přetěžování justice?*

V Praze dne 14. září 2020

JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
vedoucí práce