

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Kateřina Sedláčková
Téma práce:	Trestný čin krádeže podle § 205 tr. zák.
Rozsah práce	51 stran
Datum odevzdání práce:	31.8.2020
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Diplomantka si za téma své práce zvolila problematiku, která není výjimečným tématem kvalifikačních prací. Ačkoliv k této problematice existuje bohatá literatura a zejména judikatura, nadále přetrvávají některé otázky, které jsou v praxi i v teorii sporné. Z tohoto pohledu jde o problematiku aktuální a její zpracování se jeví určitě jako potřebné a žádoucí.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

Problematika trestného činu krádeže přiměřeně náročná na zpracování pramenného materiálu, neboť vyžaduje pečlivou excerpci poměrně bohaté judikatury. Pro zdárné zpracování tématu je potřebné a nezbytné velmi dobré zvládnutí teoretických základů trestní odpovědnosti Analyticko-syntetická metoda, která byla v práci použita, a zčásti též metoda právní komparace, odpovídají předmětu práce a vytyčeným cílům.

3. Formální a systematické členění práce:

Diplomantka se nejprve věnuje zařazení zkoumaného trestného činu v systému skutkových podstat a typů kriminality. Na to navazuje historický pohled na vývoj právní úpravy krádeže na našem území od 13. století až po současnost. Jádrem práce je čtvrtá kapitola věnovaná rozboru jednotlivých zákonných znaků trestného činu krádeže podle § 205 tr. zákoníku. Na to navazuje partie věnovaná poměru krádeže k souvisejícím trestným činům. Práce je pak doplněna zajímavým exkurzem do právní úpravy krádeže podle texaského trestního zákona. Systematika členění práce je logická, přehledná a plně funkční.

4. Vyjádření k práci

Práci lze celkově hodnotit jako dobrou. Základní vývojové mezníky právní úpravy jsou postiženy výstižně. Správně je vyjádřena subsidiární role trestního práva při ochraně vlastnictví a majetku. Souhlasit třeba s kritikou, kterou diplomantka vznáší ohledně odlišné ochrany majetku v socialistickém vlastnictví a ve vlastnictví jednotlivců, jakož i s kritikou ohledně způsobu vymezení hranic majetkové škody odkazem na podzákonný předpis. Kladem práce je, že diplomantka se do náležité hloubky seznámila s danou

problematikou, včetně názorů vyslovených v odborné literatuře a se závěry judikatury. Exkurz do právní úpravy krádeže v texaském trestním zákoně je zajímavý i pro odborného čtenáře. Vytknout lze nestandardní citace zákona [např.: §205 (1)a TZ]. V partii věnované vývoji právní úpravy diplomantka přehlédla existenci přečinu podle § 3 odst. 1 písm. a) zák. č. 150/1969 Sb, o přečinech. Základním problémem však je, že diplomantka se až na několik drobných výjimek (kdy ovšem reprodukuje kolidující si názory literatury) nekonzcentruje na sporné otázky, které by se pak sama pokusila řešit, resp. že vlastní souvislý výklad problematiky až příliš často nahrazuje stručnými tezemi, které jsou jen parafrází myšlenek uvedených v odborné literatuře nebo v judikatuře.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce byl splněn dobře.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Analýza názorů doktríny a judikatury prokazuje samostatný přístup. Veškeré zdroje, citace i odkazy jsou důsledně vyznačovány.
Logická stavba práce	Práce má zcela logickou strukturu počínaje vymezením místa zkoumaného trestného činu v systému zvláštní části, přes historický vývoj právní úpravy až po rozbor jednotlivých zákonných znaků.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Dobré a účelné využití poznatků z literárních pramenů a z judikatury. Zastoupeny jsou i práce zahraničních autorů. Veškeré zdroje, citace i odkazy jsou důsledně vyznačovány.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedeného rozboru zkoumané problematiky v základních směrech odpovídá zaměření a cílům práce.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Z formálního pohledu je text práce zpracován dobře.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň zpracování je celkově dobrá.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Dobře.
Otázky k zodpovězení při obhajobě	Nebylo ustanovení § 132 tr. zákona č. 140/1961 Sb. ve znění účinném od 23.4.1990 do 30.6.1990 v rozporu s Ústavou ČSFR ?

V Praze dne 1.9.2020

JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.
oponent diplomové práce