

Opravný lístek bakalářské práce PŘF UK (Kristýna Štěpánová: Změny v anatomii jehlic v odezvě na antropogenní znečištění, Praha 2020)

1. Abstrakt, 2. odstavec, řádek 3., chybný překlad:

„Mesophyll cells show signs of degradation, especially around the substomatal cavity.“

Mělo by být opraveno:

„Mesophyll cells show signs of degradation, especially around the epistomatal cavity.“

2. Seznam použitých zkratk, chybný překlad:

„TEM (Transmissive electron microscopy) – Transmisivní elektronová mikroskopie“

Mělo by být opraveno:

„TEM (Transmissive electron microscopy) – Transmisní elektronová mikroskopie“

3. Strana 5, kapitola 2.2, odstavec 3., řádek 5.:

„Téměř trojnásobný globální nárůst dusíku v atmosféře, v důsledku lidské činnosti, byl naměřen mezi lety 1890 až 2016.“

Mělo by být opraveno:

„Téměř trojnásobný globální nárůst reaktivních sloučenin dusíku v atmosféře, v důsledku lidské činnosti, byl naměřen mezi lety 1890 až 2016.“

4. Strana 7, kapitola 3, odstavec 4., řádek 2., gramatická chyba v terminologii:

„epistomální prohlubeň“

Mělo by být opraveno:

„epistomatální prohlubeň“

5. Strana 7, kapitola 3, odstavec 5., řádek 2.:

„Pro čeleď borovicovité (*Pinaceae* Spreng. ex F. Rudolphi) je typický ramenovitý parenchym.“

Mělo by být opraveno:

„Pro borovici je typický ramenovitý parenchym.“

6. Strana 13, Obr. 7, chybný popis:

„Převzato a upraveno podle Bartimoro a kol. (2012) (b.c.d) a Turunen and Huttunen (1990) (a).“

Mělo by být doplněno:

„Převzato a upraveno podle Bartimoro a kol. (2012) (b.c.d,e) a Turunen a Huttunen (1990) (a).“

7. Strana 16, kapitola 4.2.2, odstavec 1., řádek 2., chybí citace:

„Také to může být vysvětleno tím, že menší průduchy jsou citlivější k pohybům a vstup polutantů do jehlic může být snáze regulován.“

Mělo by být doplněno:

„Také to může být vysvětleno tím, že menší průduchy jsou citlivější k pohybům a vstup polutantů do jehlic může být snáze regulován (Drake a kol., 2013).“

8. Strana 16, kapitola 4.2.2, odstavec 2., řádek 5.:

„Silnější vrstva sklerenchymatické hypodermis může také sloužit jako účinná bariéra proti polutantů pronikající do mezofylu (Soukupová a kol., 2001)“

Mělo by být opraveno:

„Silnější vrstva sklerenchymatické hypodermis může také sloužit jako účinná bariéra proti polutantům pronikajícím do mezofylu (Soukupová a kol., 2001)“

9. Strana 17, Obr. 9, doplnění statistiky (poslední sloupec tabulky) a doplnění popisu:

	C	T	O	OT	statistika
Délka jehlice (mm)	10.4	11.2	10.9	10.4	neprůkazné
Příčný řez jehlice (mm ²)	0.332	0.311	0.332	0.285	T: ↓ 10 %
Hustota stomat (no.·mm ⁻²)	166	149	143	149	O x T: 0.081
Epidermis (μm)	13.5	12.9	14.7	13.7	O: ↑ 7 %; T: ↓ 6 %
Hypodermis (μm)	12.5	11.8	13.7	12.2	O: ↑ 6 %; T: ↓ 8 %
Mezofyl (%)	76.2	77.7	75.9	74.5	O: ↓ 2 %
Mezibuněčný prostor – abaxiální strana (%)	31.3	33.7	30.9	38.0	T: ↑ 13 %
Mezibuněčný prostor – adaxiální strana (%)	36.0	36.3	30.2	37.2	neprůkazné
Endodermis (%)	2.2	2.1	2.3	2.5	O: ↑ 10 %
Střední válec (%)	5.2	5.3	5.2	5.9	neprůkazné
Sklerenchym (%)	8.1	7.8	7.0	8.9	O x T: 0.073
Floém (%)	4.8	5.1	4.0	4.8	neprůkazné
Xylém (%)	5.5	5.4	5.3	4.5	neprůkazné

Obr. 1: Tabulka zaznamenávající změny ve struktuře pletiv u jednoletých jehlic smrku ztepilého. Kontrola (C), vyšší teploty (T), ozon (O), působení vyšších teplot i ozonu (OT). Statistika provedena formou analýzy rozptylu (ANOVA); $P \leq 1$. Převzato a upraveno podle Kivimäenpää a kol. (2017).

10. Strana 18, kapitola 4.2.2, odstavec 1., řádek 2.:

„V analýze byly porovnány jehlice vystavené znečištění z cementárny a kontrolní jehlice ze znečištěné oblasti.“

Mělo by být opraveno:

„V analýze byly porovnány jehlice vystavené znečištění z cementárny a kontrolní jehlice z neznečištěné oblasti.“

11. Strana 20, Obr. 12, chybný popis:

„Centrální vakuola (CW).“

Mělo by být opraveno:

„Buněčná stěna (CW).“

12. Strana 22, Obr. 15, chybný popis:

„a) Mírné poškození charakteristické redukcí gran (G) v mitochondrii (M), normální zimní lipid (L) a centrální vakuola (V).“

Mělo by být opraveno:

„a) Mírné poškození charakteristické redukcí gran (G) v chloroplastu, mitochondrie (M), lipid (L) a centrální vakuola (V).“

13. Strana 23, kapitola 4.3.2, odstavec 2., řádek 4.:

„V druhé fázi už jsou změny pozorovány na úrovni chloroplastů.“

Mělo by být opraveno:

„V druhé fázi jsou změny pozorovány nejen na úrovni chloroplastů, ale i na úrovni mikrotělísek.“

14. Strana 26, kapitola 5, odstavec 3., řádek 4., gramatická chyba:

„*Picea Rubens*“

Mělo by být opraveno:

„*Picea rubens*“

15. Seznam literatury, chybějící citace a nesprávně uvedený název publikace

Drake, P.L., Froend, R.H., and Franks, P.J. (2013). Smaller, faster stomata: scaling of stomatal size, rate of response, and stomatal conductance. *Journal of Experimental Botany* 64, 495–505.

Niinemets, U., Lukjanova, A., Turnbull, M.H., and Sparrow, A.D. (2007). Plasticity in mesophyll volume fraction modulates light-acclimation in needle photosynthesis in two pines. *Tree Physiology* 27, 1137–1151.

Pensa, M., Aalto, T., and Jalkanen, R. (2004). Variation in needle-trace diameter in respect of needle morphology in five conifer species. *Trees-Structure and Function* 18, 307–311.

Soukupová, J., Rock, B.N., and Albrechtová, J. (2001). Comparative study of two spruce species in a polluted mountainous region. *New Phytologist* 150, 133–145.

4.9.2020

Kristýna Štěpánová