

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Hodnocení slovenských učebnic zeměpisu z hlediska přístupů k environmentální etice

Autorka práce: Aneta Čechová

1. Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy

Cílem práce je zanalyzovat slovenské učebnice a zjistit převládající směr environmentální etiky. Druhým cílem je porovnat zjištěné výsledky s českými učebnicemi. Cíle práce jsou jasně definované v úvodní části a autorka tyto cíle svou prací naplňuje.

Práce s literaturou

Oceňuji, že autorka pracuje nejen s českou, ale i zahraniční literaturou. Trochu postrádám citace prací, které se zabývají tématem hodnocení učebnic. Obzvláště když hodnocení učebnic je jedním z hlavních cílů. Autorka zde pracuje pouze se článkem Jana Činčery (2009) a bakalářskou prací Martiny Seidlové (2010). Také zde postrádám články z odborných časopisů, které se věnují environmentální etice a například jejím uplatněním ve školní praxi.

Metodika práce

Práce využívá metodiku, kterou využil Činčera (2009) a Seidlová (2010). Metodická část má logicky strukturovaný charakter. Otázky k metodice jsou uvedeny níže. Pro tento typ práce je metodická část dostatečná.

Analytická část práce

Analytická část má jasnou a přehlednou strukturu. Autorka si je vědoma subjektivnosti při hodnocení jednotlivých výroků.

Závěry práce

Autorka uvádí stručně závěry své práce, které diskutuje. Nicméně diskuze nad zjištěnými výsledky by mohla být obsáhlejší. Nemůže být důvodem rozdílnosti mezi českými a slovenskými učebnicemi rozdílnost v rámcových vzdělávacích programech těchto států? Považuje autorka ekocentrickou etiku jako nejlepší možnou volbu, jak vyplývá z diskuze? Jak konkrétně může ovlivnit množství učebnic výsledky porovnávání? Je jediným důvodem, proč ve slovenských učebnicích převažuje ekocentrická etika, postoj slovenské prezidentky Zuzany Čaputové?

2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Komentář

V některých částech práce chybí citace tabulek, které jsou dílem autorky. Citace v textu jsou uváděny až za tečkou např. ... a společenství jako celku. (Leopold, 1999). Přílohy jsou číslované. Všechny uvedena literatura je řádně citovaná v seznamu literatury.

3. Souhrn

Celkové zhodnocení práce

I přes výše uvedené výtky a otázky se jedná o zajímavou práci. Práce má logickou strukturu a cíle, které jsou v závěru práce naplněny. Význam práce zvyšuje i fakt, že učebnice byly v době uzavření škol mnohem více využívány a proto by jim i nadále měla být věnována pozornost.

Předloženou práci **doporučuji / nedoporučuji** k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

Otázky k obhajobě

Některé otázky jsou uvedeny výše. Dále máš tyto otázky:

Proč byly pro analýzu zvoleny učebnice pro SŠ a ne i pro ZŠ?

Proč byl jako limitní rok pro vydání učebnice zvolen rok 2005?

Je možné studenty cíleně vést k určité environmentální etice? (Je to etické?)

Co může být důvodem, že se v učebnicích nevyskytují výroky spadající do teocentrické a evoluční etiky?

Jak by bylo možné snížit subjektivní pohled při hodnocení environmentálně zabarvených výroků?

Např. pro potřeby diplomové práce.

Datum: 27. 8. 2020

Autor posudku: Mgr. et Mgr. Jan Bartoš, Ph.D.

Podpis: