

Posudek na diplomovou práci Anny Bubenkové

Paleoenvironmentální rekonstrukce mladšího dryasu na základě subfossilních perlooček

Diplomová práce Anny Bubenkové má celkem 80 stran, včetně 3 tabulek, 19 obrázků, téměř 150 položek citované literatury a dalších 4 stran příloh. Název práce je výstižný, cíle i hypotézy jsou jasně formulovány a byly splněny. Práce je sepsána čtivě a srozumitelně, byť vykazuje četné znaky kvapného dokončování – např. nelogické číslování jednotlivých (pod)kapitol, ale zejména vážné nedostatky u citované literatury (viz dále).

Studentka zvládla širokou škálu paleolimnologických metod a problematiku paleoekologie, včetně rekonstrukce vegetace, interpretace klimatických výkyvů i antropogenní acidifikace, metody determinace fosilních zbytků perlooček a také řadu statistických modelů. Literární rešerše je přiměřená, detailně jsou popsány jednotlivé metodiky, včetně převzatých dat. Jak vlastní výsledky analýzy fosilních perlooček v jezerním sedimentu, tak převzaté výsledky (datování, geochemické a pylové analýzy, determinace hlavových kapsulí pakomárů) stratigrafie jezerního sedimentu Černého jezera jsou prezentovány poměrně detailně a srozumitelně a široce kriticky diskutovány v kontextu současného poznání vývoje pozdního glaciálu a raného holocénu. Závěry jsou jasně formulované a diplomová práce Anny Bubenkové nesporně přispěje k přesnější interpretaci vývoje mladšího dryasu ve středoevropském kontextu.

Diplomantka prokázala výbornou znalost anglicky psané odborné literatury, ovšem při závěrečné editaci diplomové práce zjevně nezvládla (spíš nestihla?) „výstupní kontrolu“ – formát referencí je nejednotný, ovšem daleko závažnějším nedostatkem jsou neúplné či chybějící zdroje. Minimálně u třetiny referencí není uveden název časopisu (čtenář by musel zdroje dohledávat podle doi, je-li uvedeno), u kvalifikačních prací nejsou uvedeny univerzity (takže jsou nedohledatelné). Několik citací v textu chybí v seznamu literatury – např. **Kletetschka 2018** (str. 15), **Nedbalová et al. 2006** (str. 18); naopak citace **Jankovská 2014** (str. 57 a 70) je zjevně duplicitní – správně Jankovská 2006. Citace **Petr et al. 2015** (str. 63 a 72) má správně být **Vočadlova et al. 2015**! Vzhledem k těmto **zásadním nedostatkům diplomové práce je nutná kompletní revize seznamu literatury formou errata DP.**

Drobné připomínky a dotazy:

- Na str. 9 je poněkud zavádějící informace o velikosti perlooček – které filtrující druhy „vzácně dorostou do jednoho centimetru“?
- Chitin rozhodně není inertní látka (str. 10 a 27) – jeho přirozený rozklad je poměrně rychlý, o čemž svědčí mj. absence jakýchkoli zbytků svleček klanonožců či dravých perlooček a karapaxů ostatních druhů i larev většiny vodního hmyzu v sedimentu. Jaký je skutečný důvod uchování karapaxů, postabdomenů a efipií perlooček, resp. hlavových kapsulí pakomárů?
- Nepřijde mi adekvátní uvádět rekonstruované teploty na setiny stupně (str. 15 aj.) – digitální výstupy je vhodné zaokrouhlit (na desetiny), mj. i s ohledem na konfidenční intervaly statistických modelů!
- Na str. 17 je překlep – biomarkery jsou jistě myšleny **vosky**, nikoliv vozkové... ☺
- Proč byla Tab. č. 3 zařazena do metodiky, když uvádí vlastní výsledky?
- V textu na str. 51 je asi mylně uveden odkaz na neexistující obr. č. 20 – zřejmě má být obr. č. 19.
- Pražáková et al. (2006) studovali sediment **Plešného** jezera, nikoliv Prášislkého (str. 54).
- Domnívám se, že termín hydrologická izolace jezera (str. 57 aj.) je poněkud zavádějící, resp. nepřesný – minimálně v daném kontextu jde zjevně o důsledek nižších srážkových úhrnů do povodí jezera v suchém období, což bych rozhodně nepovažoval za izolaci...

Přes shora uvedené nedostatky splňuje práce Anny Bubenkové – za podmínky opravy referencí – požadavky kladené na diplomovou práci. Doporučuji přijmout její práci k obhajobě a navrhuji hodnocení **velmi dobře**.

V Českých Budějovicích, 26. 8. 2020

prof. RNDr. Jaroslav Vrba, CSc.
Katedra biologie ekosystémů,
PřF JU v Č. Budějovicích