

# UNIVERZITA KARLOVA

Přírodovědecká fakulta

## Zápis o části státní bakalářské zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2019/2020

**Jméno a příjmení studenta:** Anna Končická  
**Rok narození:** 1997  
**Identifikační číslo studenta:** 80876025

**Typ studijního programu:** bakalářský  
**Studijní program:** Demografie  
**Studijní obor:** Demografie se sociologií  
**Identifikační čísla studia:** 514265

**Název práce:** Současné trendy a struktury umělé potratovosti se zaměřením na Českou republiku po roce 1986.

**Pracoviště práce:** Katedra demografie a geodemografie (3600)

**Jazyk práce:** čeština

**Jazyk obhajoby:** čeština

**Vedoucí:** prof. RNDr. Jitka Rychtaříková, CSc.

**Oponent(i):** Mgr. Albína Malinová

**Datum obhajoby:** 07.09.2020      **Místo obhajoby:** Praha

**Průběh obhajoby:** Studentka představila svoji práci, její cíle a hypotézy. Uvedla hlavní faktory ovlivňující úroveň umělé potratovosti a zdroje dat (ČSÚ vč. individuálních anonymizovaných dat, ÚZIS). Představila vývoj úrovně umělé potratovosti od r. 1980 do současnosti. Podrobněji se věnovala umělé potratovosti po r. 1986 dle rodinného stavu žen, věku, vzdělání. Poté představila výsledky binární logistické regrese, pomocí které zkoumala šanci, že žena podstoupí interrupci ze zdravotních důvodů.

Vedoucí práce zhodnotila logickou strukturu práce a důsledné vymezení důležitých pojmů. Kladně zhodnotila jak teoretickou, tak analytickou část. Vyzdvihla to, že autorka využila všech ukazatelů a analýz, které se naučila v průběhu kurzů demografické analýzy. Zhodnotila správnost uvedených postupů a výsledků. Vyzdvihla kapitolu 5, která představuje nové výstupy a originální přístup ke zkoumání determinant umělého přerušování těhotenství ze zdravotních důvodů za pomoci regresního modelování. Vedoucí práce v závěru vyzdvihla samostatnost a dobrou orientaci autorky v tématu i dobré technické a stylistické provedení práce.

Oponentka uvedla nedostatečné citování datových zdrojů a navrhovala v některých místech doplnit podrobnější interpretace. Celkově však kladně zhodnotila schopnost studentky pracovat s odbornou literaturou, prezentaci a interpretaci výsledků.

Studentka aktivně reagovala na otázky a komentáře komise.

<b>Výsledek obhajoby:</b>	výborně (1)	
<b>Předseda komise:</b>	RNDr. Boris Burcin, Ph.D. (přítomen)	.....
<b>Členové komise:</b>	RNDr. Klára Hulíková Tesárková, Ph.D. (přítomen)	.....
	RNDr. Luděk Šídlo, Ph.D. (přítomen)	.....
	PhDr. Mgr. Anna Šťastná, Ph.D. (přítomen)	.....