

Posudek oponenta na bakalářskou práci Anny Končické: Současné trendy a struktury umělé potratovosti se zaměřením na Českou republiku po roce 1986

Předkládaná bakalářská práce Anny Končické si klade za cíl zanalyzovat trendy a struktury umělé potratovosti v České republice po roce 1986. Téma práce je aktuální, protože i v současné době panuje ve společnosti nejednotný názor na umělé přerušování těhotenství. Od roku 1987 je v České republice možné podstoupit umělé přerušování těhotenství na žádost ženy, avšak existují organizace, které se snaží tuto možnost zakázat. Na základě prostudované literatury si autorka stanovila tři hypotézy, které v analytické části práce ověřovala. Pomocí demografických ukazatelů analyzovala vybrané faktory ovlivňující úroveň umělé potratovosti a dále se zaměřila na uměle přerušovaná těhotenství ze zdravotních důvodů, která analyzovala pomocí metody binární logistické regrese.

Bakalářská práce má šest kapitol včetně úvodu a závěru a je logicky rozdělena na teoretickou a analytickou část. V teoretické části práce v kapitole 2 seznamuje autorka čtenáře s definicemi interrupcí a způsoby jejího provedení. V kapitole 3 uvádí změny v legislativě, změny v užívání antikoncepce a popisuje přístupy a postoje společnosti k problematice umělého přerušování těhotenství. Na závěr zmiňuje i individuální vlivy, mezi které řadí například věk, vzdělání, rodinný stav nebo počet narozených dětí. Proměny těchto faktorů popisuje již v kapitole 3 a jejich podrobnější analýze se pak věnuje v navazující kapitole.

Analytickou část práce představují kapitoly 4 a 5. Autorka se v kapitole 4 zaměřuje na změny trendů a struktur umělé potratovosti. V popisu datových zdrojů uvádí, že pracuje s daty ČSÚ, citace těchto zdrojů zde však chybí. Také pracuje s informacemi z databáze Eurostatu (podkapitola 4.3), který není citován a není uveden v seznamu literatury. U výsledků vlastní analýzy autorka uvádí i jejich možná vysvětlení a neomezuje se vždy jen na jejich popis. Podle mého názoru však mohly být některé výsledky analýzy více interpretovány (například oddíl 4.3.3 Průměrný věk ženy při UPT). Pokud autorka uvádí možná vysvětlení výsledků analýzy a jedná se o obecně známá fakta, doporučila bych i uvedení citace odborného zdroje, který tato fakta potvrzuje (například oddíl 4.3.4 Úroveň umělé potratovosti podle rodinného stavu). V kapitole 5 autorka pomocí metody binární logistické regrese přehledně zanalyzovala charakteristiky žen, které podstoupily umělé přerušování těhotenství ze zdravotních důvodů. Metodu vysvětlila a své výsledky správně interpretovala. V závěrečné kapitole autorka shrnuje získané poznatky z teoretické části, používá je k interpretaci výsledků analytické části a potvrzuje hypotézy, které si stanovila na začátku své práce.

U grafů a tabulek autorka plně nespecifikuje zdroj dat, ale uvádí například u grafu 1 na straně 18 jako zdroj jen ÚZIS nebo u tabulky 1 jen ČSÚ bez upřesnění roku, kterým by bylo možné identifikovat zdroj dat v seznamu literatury. V textu se vyskytují slovní nepřesnosti (např.: Ústav *zdraví* a informační statistiky ČR, str. 24, *statickou* metodou binární logistické regrese, str. 42, počtu předchozích *samovolných UPT*, str. 43) nebo gramatické nedostatky (např. chybné skloňování slov), které však celkovému porozumění textu nebrání.

Autorka prokázala schopnost pracovat s odbornou literaturou, zasadila výsledky vlastní analýzy do kontextu a podala strukturovaný a ucelený pohled na vývoj trendů a struktur umělé potratovosti v České republice. Celkově práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce, a proto ji doporučuji k obhajobě.