

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: RNDr. Tereza Leštinová, Ph.D. Datum: 2.9.2020
Autor: Alena Revalová	
Název práce: Imunitná odpověď proti helmintom prenikajúcich kožou so zameraním na schistosomy	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literárni rešerši ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b> Cílem práce bylo shrnout poznatky o imunitní odpovědi probíhající v kůži hostitele jako reakci na průnik helmintů se zaměřením na druh <i>Schistosoma mansoni</i> .	
Struktura (členění) práce: Práce se skládá z abstraktu, seznamu zkratk, úvodu, 6-ti kapitol, závěru a seznamu použité literatury. Jednotlivé kapitoly mají pravidelné členění z hlediska myšního a lidského hostitele a druhý pohled je s ohledem na časovou fázi infekce.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Bakalářská práce Aleny obsahuje 137 citací, v němž jsou jasně vyznačené sekundární citace. Citováno je správně, na většině míst je použita relevantní citace a formát citací je v jednotném formátu.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Jelikož je bakalářská práce psaná slovensky, jazykovou úroveň nemohu zcela posoudit. Nicméně pár návrhů na změnu u několika pojmů bych měla: viz. dotazy a připomínky. Grafická podoba práce i kvalita obrázků je v pořádku, jen k použitému obrázku 1 bych měla doplňující otázku, viz. dále. Moc chválím za jasně a úderně napsaný úvod a závěr, bohužel samotný text na mě místy působí příliš hutně a imunologicky-nepolíbený čtenář by se v množství informací utopil. Za mě méně někdy znamená více. Nicméně, z textu je bezesporu jasný Alenin vědecký zápal, kdy podává čtenáři veškeré dostupné informace dané problematiky, za což na druhou stranu chválím....Jen by pro mě bylo stravitelnější přečíst si to na vícero stranách a mít tak prostor si ty informace lépe propojit.	
<b>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</b> Alena splnila cíle na 150 % a bakalářskou práci hodnotím známkou výborně. Přesto bych autorce doporučila příští rešerši napsat v trochu „uvolněnější“ formě, aby to pochopil i čtenář s neimunologickým zaměřením.	
<b>Otázky a připomínky oponenta:</b> <u>Připomínky:</u> dvou-stránkový seznam zkratk mi přijde příliš, vložila bych do něj pouze zkratky, které jsou v práci opakovány mnohokrát a zbytek vysvětlila v samotném textu nebo psala v plné formě. Takhle se v tom čtenář trochu ztrácí a k seznamu se musí často zpětně vracet.	

V celém textu je dvou-písmenko „et“ psané kurzivou, přestože je součástí slova, které nemá vyjadřovat latinské et alia (a další).

Na str. 3 u citace Cupp et Cupp - nemohla by autorka pro tak obecnou informaci použít nějaké recentnější review?

Na straně 6 bych změnila výraz substratom...Nejspíše to bylo striktně přeloženo z anglického textu, ale nebyl by vhodnější konkrétní výraz, třeba jako kůže hostitele, povrch hostitele?

Na stejné straně bych použila české názvy jak pro ústní, tak břišní přísavku (anebo oba latinské). Takhle je to nesjednocené.

Na straně 6 (kapitola 2.1., druhý odstavec) mi chybí citace.

Na str. 7 nahoře chválím autorku za vložení svého názoru, že je nutné být kritický nad výsledky *in vitro* experimentů.

Strana 8 nahoře – vzory rozpoznávající receptory...nenašel by se vhodnější, ne tak kostrbatý výraz?

Dotazy:

Na obrázku 1 je znázorněno porovnání lidské a myší kůže. Nicméně, já na základě tohoto obrázku nejsem schopna říct, čím se tedy především liší. Může mi to autorka prosím zodpovědět?

Na straně 7 nahoře autorka popisuje *in vitro* transformaci v schistosomuly. Jak se to provádí?

Na straně 7, kapitola 2.2, druhý odstavec – odvržení ocásku schistosomy a jeho výskyt v epidermis...Je to myšleno tak, že tento ocásek odvádí pozornost od samotného parazita a je tedy on sám terčem lokální imunity?

Str. 11 dole, jak je míněno, že se neutrofily podílejí na zvyšování efektivity komplementu?

Str. 20 nahoře. Autorka zmiňuje že samci a samice schistosom vyvolávají odlišnou imunitní odpověď. Ví se něco o tom, jaký je rozdíl v imunitní reakci (hlavně v kůži) mezi samcem a samicí laboratorních myší?

Autorka rozděluje aktivaci makrofágů na M1 a M2, ale je známo, že to není takto jednoduché a typů aktivace makrofágů existuje více. Ví se něco v souvislosti s nákazou schistosomami v kůži?

**Jednoznačný návrh hodnocení školitele nebo oponenta** (známka bude součástí zveřejněných informací)

výborně    velmi dobře    dobře    nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům, tučně nadepsané rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz odkaz: <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/2018-pravidla.pdf>, zejména části „Pojetí a rozsah“ a „Oponentské řízení“.
- **Posudek** se odevzdává (zasílá) ve formátu MS WORD v elektronické podobě **do 4.9. 2020** na e-maily [kulikova@natur.cuni.cz](mailto:kulikova@natur.cuni.cz) a [mikes@natur.cuni.cz](mailto:mikes@natur.cuni.cz) (pro účely zveřejnění ve studentském informačním systému), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) nejpozději **v den obhajoby 9.9.2020** osobně, anebo do téhož data na adresu: RNDr. Helena Kulíková, Katedra parazitologie PřF UK, Viničná 7, 128 44 Praha 2