



# UNIVERZITA KARLOVA PRÁVNICKÁ FAKULTA

## KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

### POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Jméno diplomanta :** Adam Kobyljanský  
**Téma práce :** Trestněprávní odpovědnost za šíření protiprávního obsahu v prostředí internetu  
**Rozsah práce:** 70 stran vlastního textu (úvod + části práce + závěr)  
**Datum odevzdání práce:** 9. 9. 2020 (tištěná podoba), 9. 9. 2020 (elektronická podoba)  
**Vedoucí diplomové práce:** doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.  
**Oponent :** JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.

**1. Aktuálnost (novost) tématu:** Ačkoliv policejní statistiky uvádí, že ročně bylo spácháno jen 0,04 % celkové kriminality prostřednictvím Internetu, je třeba k těmto údajům přistupovat obezřetně. Jaká je totiž skutečná kriminalita lze jen stěží zjistit s ohledem na vysokou míru latence. Šíření protiprávního obsahu nepochybně spadá mezi ty častě páchané. Téma je stále velmi aktuální s ohledem na měnící se podoby tohoto druhu kriminality.

**2. Náročnost tématu na:**

- teoretické znalosti – byly potřeba podrobnější znalosti v oblasti trestního práva hmotného a kriminologie;
- vstupní údaje a jejich zpracování – autor vyhledal a zpracoval dostatečné množství údajů;
- použité metody – odpovídají tématu.

**3. Formální a systematické členění práce:**

V rozporu s čl. 18 odst. 2 opatření děkana č. 17/2017 nejsou strany závěrečné práce číslovány arabskými číslicemi od čísla 1 od úvodu po závěr, ale jsou číslovány již od titulní strany až po abstrakt. Jinak je práce v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 20 a přílohou č. 2).

**4. Vyjádření k práci:** Předložená práce představuje zpracování tématu na odpovídající úrovni, je standardní. Lze ocenit zejména schopnost diplomanta formulovat vlastní právní názory a ty srozumitelně a korektně argumentovat. Ocenit lze, že autor čerpal náměty i ze zahraničních zdrojů.

**5. Kritéria hodnocení práce:**

- **splnění cíle:** Diplomant si vytkl několik cílů práce: 1) vymežit pojem protiprávního obsahu na internetu z pohledu trestního práva, a to v celé jeho šíři; 2) analyzovat samotný mechanismus vzniku trestněprávní odpovědnosti, a to ve vztahu k odpovědnosti za šíření protiprávního obsahu na internetu; 3) vymežit oblasti trestněprávní odpovědnosti za protiprávní obsah na internetu v rovině možných subjektů této odpovědnosti; 4) zhodnotit právní úpravu trestněprávní odpovědnosti za šíření protiprávního obsahu na internetu de lege lata a přednést případné návrhy změn de lege ferenda. Takto široké pojetí není úplně vhodné pro rozsahově omezenou diplomovou práci. Lze však konstatovat, že v základu bylo

stanovených cílů dosaženo.

- **samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):** Systém pro kontrolu před plagiátorstvím Theses.cz vykazuje 272 podobných dokumentů s mírou podobnosti nižší než 5 %. Kontrolou nebyla zjištěna vyšší míra podobnosti s díly jiných autorů, převážně je podobnost v citacích zákonů, resp. mezinárodních smluv. Je-li citován jiný autor, je na něj v poznámce pod čarou řádně odkázáno.
- **logická stavba práce:** Práce má logickou strukturu. Pomine-li se úvod a závěr, je práce členěna do tří částí.

První část práce je věnovaná působnosti trestního práva na internetu. Druhá část práce je zaměřena na trestní odpovědnost původce protiprávního obsahu a na odpovědnost za odkaz na tento obsah. Třetí část práce je představením odpovědnosti ISP za protiprávní obsah.

V závěru práce diplomant hodnotí dosažení vytýčených cílů. S jeho hodnocením se lze v zásadě ztotožnit.

- **práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:** Citace literatury jsou standardní, přičemž diplomant pracuje i se zahraničními zdroji (anglicky psanými), což lze pozitivně kvitovat. Stejně tak lze pochválit práci s tuzemskou judikaturou i judikaturou ESLP a SD EU.
- **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):** Diplomant téma analyzuje do hloubky odpovídající požadavkům na diplomovou práci.
- **úprava práce (text, grafy, tabulky):** Text je přehledný, grafy a schémata nebyly s výjimkou příloh použity. Způsob zpracování zcela odpovídá tématu práce.
- **jazyková a stylistická úroveň:** Bez zjevných překlepů a chyb. Stylisticky je práce na dobré úrovni, která odpovídá odborným textům.

## 6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

## 7. Navržený klasifikační stupeň: 1 (výborně)

## 8. Otázky k zodpovězení při obhajobě:

Je možné pochybení zákonodárce při implementaci směrnice o elektronickém obchodu do zákona o některých službách informační společnosti odstranit výkladem?

V Praze dne 20. září 2020

**doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.**  
**vedoucí práce**