



**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PRÁVNICKÁ FAKULTA**

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Adam Kobyljanský
Téma práce : Trestněprávní odpovědnost za šíření protiprávního obsahu v prostředí internetu
Rozsah práce: 71 strana vlastního textu
Datum odevzdání práce: 9. 9. 2020
Vedoucí diplomové práce: doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.
Oponent: JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma práce lze hodnotit jako vhodné ke zpracování, neboť se stále jedná o téma relativně nové, ale značně široké, které je třeba zkoumat a předkládat jak laické, tak odborné veřejnosti poznatky. Internetová kriminalita je velmi sofistikovaná, proto je osvěta třeba zřejmě ještě více než u ostatních druhů páchané kriminality.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti zejména trestního práva hmotného, částečně kriminologie a ze speciálního oboru, kterým je právo kybernetické bezpečnosti,
- vstupní údaje a jejich zpracování – diplomant vyhledal vzhledem k tématu dostatečné množství informací, které následně vhodně zpracoval,
- použité metody – odpovídající tématu.

3. Formální a systematické členění práce:

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 20 a přílohou č. 2).

4. Vyjádření k práci:

Předložená práce představuje vhodné zpracování zvoleného tématu. Diplomovou práci lze hodnotit jako standardní povahy. Práce je vzhledem k její struktuře spíše popisná, což však v tomto případě není na škodu, a snaží se k modernímu tématu postavit čelem, kdy navíc ji nelze upřít jistý edukativní rozměr. V některých pasážích práce pak uchazeč prezentuje rovněž vlastní úvahy a postoje, které má řádně odůvodněné. Meritum práce lze pak nalézt v kapitole zejména v kapitole třetí, kde se diplomant zabývá předkládanou problematikou jak z kriminologického, tak zejména trestněprávního pohledu. Za přidanou hodnotu práce je možno považovat část druhou.

5. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle:

Autor v úvodu práce (s. 6 a 7) stanovil několik dílčích cílů, kdy vzhledem ke struktuře a zejména obsahu v druhé a třetí části předkládané práce jej lze považovat za bezezbytku splněný.

- samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):

Diplomant správně cituje jiné autory, z hlediska případného plagiátorství k práci nelze mít dle oponentovi dostupných poznatků připomínky.

- logická stavba práce:

Diplomant předložil logicky strukturovanou práci, která je vhodně systematicky členěna. Po úvodní kapitole se věnuje relaci internetu a trestního práva včetně širších filozofických úvah a disputací nad vynutitelností práva na internetu s konkrétními nápady nad řešením problému. V druhé kapitole se autor zabývá trestní odpovědností za publikování a šíření obsahu na internetu se zaměřením na odpovědnost za vlastní obsah a představením možných trestných činů, jichž se lze takovým jednáním dopustit, přičemž neopomíná ani účastenství. Dále analyzuje trestní odpovědnost původce odkazu na protiprávní obsah. Kapitola třetí je dedikována tématu odpovědnosti, zjednodušeně řečeno, poskytovatelů služeb na dálku. Závěrečná kapitola konkluduje poznatky z předložené práce, kdy je komparuje s vytyčenými cíli (k tomuto viz výše).

- práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:

Autor užil vzhledem k tématu dostatečné množství zdrojů, cizojazyčná literatura je užita v omezeném rozsahu též. V práci jsou užity rovněž elektronické zdroje. Judikatura je v práci uvedena rovněž. Citace jsou standardní a lze je hodnotit jako vyhovující.

- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):

Diplomant předložil práci, která vhodně popisuje a analyzuje fenomén moderní doby, na který je klasické právo mnohdy krátké, a zařazuje jej do kontextu trestního práva. Autor se napříč prací snaží a srozumitelný a obecný přístup, což se mu dobře daří. Práce může sloužit jako dobrý bazální vhled do problematiky.

- úprava práce (text, grafy, tabulky):

Práce je graficky přehledná. Neobsahuje grafy a tabulky. Obsahuje dvě přílohy.

- jazyková a stylistická úroveň:

Na velmi dobré úrovni. Práce je čtivá a neobsahuje gramatické chyby.

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: 1 (výborně)

8. Otázky k zodpovězení při obhajobě:

- *Návrh efektivního řešení rozhodování o protiprávnosti obsahu materiálů na internetu ve světle Směrnice EP a Rady EU 2019/790 – tzv. Směrnice EZ o autorském právu.*

V Praze dne 16. září 2020

JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
oponent práce