

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: Samuel Sadovský

Název práce: Sociologie komunit hráčů počítačových her a jejich přesah do "offline" světa

Vedoucí práce: Mgr. Martin Tremčinský

Oponent/tka:

Navržené hodnocení: D-E

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce posoudit relevanci e-sportu pro sociálně vědní výzkum je jasně formulován, nicméně je příliš obecný a prospěla by mu užší specifikace. Struktura práce je zvolená poněkud nešťastně, poněvadž sleduje standartní sekvenci bakalářských prací teorie--analýza. Je škoda, že autor se mnou výslednou podobu práce nediskutoval před její odevzdáním, věřím že užším propojením teoretické a empirické části by více vynikly kvality práce, které v její současné podobě působí spíše jako nerealizovaný potenciál.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

V tomto ohledu je práci možné hodnotit jako nadstandartní. Přehled literatury věnující se tématu a z něj vycházející teoretická část práce patří k nejsilnějším stránkám textu.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Případová studie "Blitzchung controversy" je zevrubně a pečlivě chronologicky popsána. Data v podobě rozhovorů s odborníky na herní prostředí jsou zajímavá, nicméně působí pouze jako dokreslení závěrů, které již byly patrné z teoretické části.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Argumenty, k nimž autor dochází, mají silnou oporu v existující literatuře. To je podtrženo kvalitou teoretické části práce. Ve stínu těchto argumentů pak bohužel zanikají výstupy k nimž autor došel během vlastního výzkumu.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Standartní, v podstatě bez chyb.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Jak by autor hodnotil závěry své práce ve světle současné politické situace vztahu západního světa s Čínou? Co nám politizace e-sportu říká o roli technologických gigantů v kultuře a ve společnosti?

Celkové hodnocení práce:

Z práce je patrné, že se autor v tématu dobře orientuje a zároveň je vidět množství odvedené práce. Nicméně práci by prospělo užší vymezení jejích cílů a lepší strukturální propojení teoretické a empirické části. Z těchto důvodů doporučuji hodnotit práci buď jako velmi dobrou (D) nebo dobrou (E) v závislosti na obhajobě.

Datum:

Podpis: