

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: <i>Iryna Kozmiková</i> Datum: <i>26/08/20</i>
Autor: <i>Dominika Brezarová</i>	
Název práce: <i>Srovnávací analýza časného vývoje (a evoluce) adenohipofýzy u obratlovců</i>	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) <i>V předložené práci se autorka zabývá srovnáváním vývoje adenohipofýzy u jednotlivých skupin obratlovců včetně sliznatek, mihulí, paryb, ryb, obojživelníků, ptáků a savců. Kromě toho autorka zahrnuje do srovnávací analýzy homologické struktury bezobratlých strunatců včetně kopinatce a pláštěnců.</i>	
Struktura (členění) práce: <i>Práce je vhodně členěna do úvodu, devíti hlavních kapitol, dvou podkapitol, závěru a zdrojů.</i>	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? <i>Převážně ano. Uvítala bych více referencí na jednotlivá sdělení a také zahrnutí novějších citací. Nejsem si jistá, zda u některých referencí obsah sdělení ve větě autorky bakalářské práce zcela koresponduje s obsahem citované publikace (viz otázka 1). Pozn. Dvě reference Oisi 2013a a Oisi 2013b představují tu samou práci. Stejně tak Schlosser 2006a a 2006b. Stejně tak Treier2001a a 2001b.</i>	
Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? <i>Ano</i>	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? <i>Neobsahuje</i>	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): <i>Většina obrázků použitých v práci je logicky zařazená a má dostatečnou grafickou úroveň pro pochopení obsahu. Avšak v popisech obrázku se vyskytují určité nepřesnosti. V popisu úvodního obrázku znázorňujícího vývoj adenohipofýzy chybí informace o organizmu, či skupině obratlovců, případně jestli schéma je obecné (generické) a týká se všech obratlovců. V popisu obrázku 8 chybí informace, zda jde o řez. Také malá písmena označující různé části vyvíjející se adenohipofýzy a mozku by v popisu tohoto obrázku měla být dána alespoň do kulatých závorek. U obrázku 9 chybí vysvětlivky zkratek. Práce je celkově napsaná relativně dobře. Autorka se bohužel nevyhnula stylistickým a gramatickým chybám, práce by si jistě zasloužila textovou korekturu (závěrečné přečtení spojené s korekturami). V některých pasážích obsahuje práce opakování již předtím napsaného textu. Závěr práce, jež by měl stručně, výstižně a logicky shrnout předchozí text, je bohužel sepsán (alespoň z mého pohledu) velmi „nečtivým“ způsobem.</i>	

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Autorka detailně a relativně srozumitelně popsal(a) vývoj adenohypofýzy u jednotlivých skupin obratlovců a představitelů bezobratlých strunatců. Nicméně srovnávací analýza, která nepochybně byla mnohem náročnějším cílem práce, není zpracována optimálně - postrádá větší jasnost a důraznost, a jsou mnohdy formulovány velmi obecně. Odstavce, zahrnující srovnávací analýzu, jsou navíc rozprostřené v různých kapitolách práce a ne vždy jsou logicky včleněny do textu.

Otázky a připomínky oponenta:

Aby byl lépe naplněn cíl, týkající se srovnání vývoje a evoluce adenohypofýzy, bylo by vhodné zařadit do práce speciální kapitolu zabývající se tímto cílem.

V práci chybí informace (včetně referencí) o fylogenetickém postavení kopinatců a pláštěnců.

Otázky:

- 1) Na str. 23 autorka cituje práci Olsson 1990, kde podle předložené bakalářské práce byla prokázána „...produkce homologních hormonů s obdobnou funkcí“. O jaké hormony jde a jakou metodu Dr. Olsson dle autorky ke stanovení použil?
- 2) Autorka na str. 27 uvádí, že by bylo zajímavé zkoumat vývoj adenohypofýzy i u jiných druhů, než jsou klasické modelové druhy. Na jakých konkrétně a proč?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/2018-pravidla.pdf>
- Posudek, prosím, nahrajte ve formátu pdf do SIS k dané bakalářské práci nebo (v případě externích oponentů) zašlete v elektronické podobě na e-mail: zuzana.starostova@natur.cuni.cz. Vytisknutý a podepsaný posudek také zašlete na adresu: **Zuzana Starostová, katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2** nebo **doručte do místnosti 241** či na **sekretariát katedry zoologie**. Podepsaný vytisknutý posudek je nutnou součástí protokolu o obhajobě bakalářské práce a musí být k dispozici nejpozději v den obhajoby.