

Jaroslav Vrška: Hodnocení kvality fyzického habitatu jako podklad pro návrh revitalizace Klíšského potoka

Oponentský posudek

Cílem bakalářské práce Jaroslava Vršky bylo zhodnocení fyzického habitatu a antropogenní modifikace říční sítě horního toku Klíšského potoka jako podkladu pro plánovanou revitalizaci vybraného úseku toku. V tomto ohledu byl cíl splněn.

Obsah a struktura práce odpovídá řešenému problému. Bakalářská práce má celkem 57 stran textu, je doplněna četnými grafickými a tabulkovými přílohami a několika fotografiemi z terénního průzkumu. Je psána dobrým odborným slohem, někde by bylo vhodné upravit způsob vyjadřování (používání odborných termínů). Za stěžejní lze považovat části zabývající se hodnocením fyzicko-geografických podmínek sledovaného území, hodnocením historických změn povodí Klíšského potoka a hodnocením současného stavu říčního systému na základě hydromorfologického průzkumu.

Stěžejní použitou metodikou pro vlastní terénní výzkum je pro ČR schválená obecně používaná metodika HEM (Langhammer, 2014), kterou autor mohl více představit v rešerši i z hlediska výhod a nevýhod v porovnání s dále uvedenými metodikami. Pozitivem je pak porovnání výsledků s obdobnými pracemi na malých tocích v různých podmínkách v závěrečné diskuzi. Autor podrobně zmapoval necelé 3 km říčního toku, které rozdělil na 18 úseků. K aplikaci vybrané metodiky, hodnocení a prezentaci dosažených výsledků nemám připomínky. Kladně hodnotím charakteristiku klimatických a hydrologických podmínek s využitím dostupných dat ČHMÚ pro danou oblast, některé fyzicko-geografické i sociálně-geografické poměry mohl rozvést do větších detailů (viz připomínky). Pro hodnocení historických změn říční sítě autor správně využil pro hodnocený úsek mapu stabilního katastru z let 1824-1847 v měřítku 1:2880. V práci jsem nenašel využití uvedené Státní mapy z roku 1976 v měřítku 1:5000. Pozitivně hodnotím analýzu změny využití plochy povodí. Inspirativní by mohly být poznatky o využití povodí před rokem 1950. Je evidentní, že provedené meliorační zásahy významně zasáhly do hydrologie zájmového území a zasloužily by si podrobnější analýzu. Měly by být také zahrnuty do případné revitalizace území. Autorovy výhledy na konečnou podobu revitalizace lze v tuto chvíli brát s určitou nadsázkou.

Další drobné připomínky

s.2 – objasnit tvrzení: „Habitat se skládá z živé složky, kam patří především půda, vlhkost nebo teplota a z neživé složky, která je určena např. dostupností potravy“ ?

s.10 – ve vzorci výpočtu hydromorfologické kvality není uvedeno, co znamenají proměnné HMK, L aj.

s.12, mapa1 – termín „odvodňovací koryto“ není vhodný – lépe snad odvodňovací příkop (použit v textu např. na s. 28)

V textu se píše se o umělé bifurkaci ve vazbě na Jílovský p., ale z žádné uvedené mapy není patrná.

s.15 – Odkud byly vzaty základní informace o vodním toku, např. o Q_a . Není udáno místo profilu, je uvedena hodnota $0,25 \text{ m}^3/\text{s}$, jinde v textu $0,26 \text{ m}^3/\text{s}$. Chybí zdroj.

s.15 – Geologické poměry jsou zpracovány velmi zevrubně, chybí jakákoli mapka pro povodí (40 km^2). Chybí citace v textu, odkud jsou poznatky převzaty. V hydrologicky zaměřené práci by bylo vhodné se zabývat i hydrogeologickými poměry.

s.18-19 - V grafu měsíčních úhrnů srážek je uvedeno období 1990-2019, v textu je uvedeno období 1975-2019. Jaká je variabilita ročních srážkových úhrnů?

s.19, na konci kap. 5.1.3. – „oblast je typická výskytem v nižších a středních polohách...“
Výskytem čeho?

Celkové hodnocení

Jaroslav Vrška vytvořil solidní bakalářskou práci založenou na vlastním hydromorfologickém výzkumu horního toku Klíšského potoka. Osvojil si používané metodické postupy, seznámil se s poměry zájmového území a vytvořil si tak předpoklady pro pokračování v práci na projektu plánované revitalizace. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit jako velmi dobrou.

V Praze, 19.8.2020

doc. RNDr. Zdeněk Kliment, CSc.