

UNIVERZITA KARLOVA

Přírodovědecká fakulta

Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba závěrečné práce

Akademický rok: 2019/2020

Jméno a příjmení studenta:	Bc. Vojtěch Kafka		
Rok narození:	1996		
Identifikační číslo studenta:	16688583		
Typ studijního programu:	navazující magisterský		
Studijní program:	Biologie		
Studijní obor:	Mikrobiologie		
Identifikační čísla studia:	597799		
Název práce:	Regulace mykobakteriální transkripce		
Pracoviště práce:	Katedra genetiky a mikrobiologie (1400)		
Jazyk práce:	čeština		
Jazyk obhajoby:	čeština		
Vedoucí:	Mgr. Libor Krásný, Ph.D.		
Oponent(i):	Mgr. Hana Dostálová, Ph.D.		
Datum obhajoby:	09.09.2020	Místo obhajoby:	Praha
Průběh obhajoby:	Student ve velmi dobře připravené prezentaci seznámil přítomné s hlavními cíli a vybranými výsledky své diplomové práce.		

Školitel byl velmi kritický ke způsobu, jak student v laboratoři pracoval a jak komunikoval. Vytýkal mu, že nedodržoval dohodnuté termíny a práce se nevěnoval dostatečně intenzivně.

Oponentka byla s prací velmi nespokojena. Zato ocenila vystoupení studenta a zmínila, že jednotlivá vysvětlení a zdůvodnění pokusů měla být obsažena již v odevzdané práci. Práce obsahuje velké množství formálních chyb, jednotlivé kapitoly nejsou dostatečně uvedeny a výsledky komentovány. Oponentka ocenila diskuzi v odevzdané práci.

Na připomínky oponentky měl student připravená errata, s jejichž obsahem oponentka souhlasila. Na otázky oponentky odpovídal student velmi pěkně.

Připomínky a otázky komise a veřejnosti:

Během rychlého výkladu nebyly dost podrobně vysvětleny některé pojmy, např. FLAG.

Přednáška byla až příliš rychlá, ačkoli student nevyužil veškerý přidělený čas.

Jak byl vytvořen model struktury proteinu MoaB2? Čím si vysvětlujete zvýšenou aktivitu beta-gal u kmene s modifikací oblasti 295 bp upstream v kmene deltaMS1? Kolik proteinů bylo identifikováno v jednotlivých prouzcích elektroforézy pomocí MS?

Na všechny otázky odpovídal student velmi suverénně a převážně ke spokojenosti tazatelů. Komise přihlédla k poměrně negativnímu hodnocení práce školitelem i k zásadním připomínkám oponentky. Členové komise se nedohodli na jednomyslném hodnocení a v hlasování bylo rozhodnuto o pro známku dobře. Důvodem bylo

přihlednutí k schopnosti studenta reagovat na otázky z pléna a zohlednění úrovně ostatních odevzdávaných diplomových prací.

Výsledek obhajoby:	dobře (3)
Předseda komise:	doc. RNDr. Ivo Konopásek, CSc. (přítomen)
Členové komise:	RNDr. Radovan Fišer, Ph.D. (přítomen)
	RNDr. Irena Lichá, CSc. (přítomen)
	RNDr. Blanka Zikánová (přítomen)