

POSUDEK VEDOUCÍHO NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Jméno diplomantky:	Do Thi Nhung
Téma práce:	Řízení o správním vyhoštění
Rozsah práce:	70 str. (vlastního textu)
Datum odevzdání práce:	28. 8. 2020

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autorkou zvolené téma je s ohledem na probíhající diskuse o reformách zejména evropského návratového systému a jeho právního rámce jednoznačně tématem aktuálním.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pro řádné zpracování tématu je třeba si osvojit právní úpravu a judikaturu na mezinárodní, evropské a vnitrostátní úrovni, což se autorce v potřebném rozsahu podařilo. Z hlediska metody zpracování byly použity metoda deskriptivní a analytická.

Ačkoliv autorkou zvolené téma bylo obecným tématem vypsáním katedrou a toto téma ve své relativní obecnosti je možné zpracovat mnoha způsoby, autorkou zvolená metoda jeho zpracování je originální a svěbytná.

3. Formální a systematické členění práce

Diplomová práce má celkem 6 částí – úvod; základní pojmy a zakotvení institutu správního vyhoštění; řízení o správním vyhoštění; rodinný a soukromý život jako překážka vyhoštění; přezkum rozhodnutí o správním vyhoštění; závěr.

Zvolená struktura práce má svoji vnitřní logiku. Co již bylo uvedeno k metodě zpracování, platí i pro zvolenou strukturu práce – je originální a svěbytná. Jednotlivé části práce (mimo úvodu a závěru) tvoří dva bloky – obecné pojednání o řízení ve věci správního vyhoštění (kapitoly 1, 2 a 4) a analýza existence rodinného a soukromého života jako překážky správního vyhoštění (kapitola 3), která představuje skutečné „jádro“ předložené práce.

4. Vyjádření k práci

Práci považuji za kvalitní zpracování tématu, které splňuje požadavky na práce tohoto typu kladené. Zejména to platí pro kapitolu 3 („jádro“ práce) a její včlenění do struktury práce.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Autorka v úvodní části práce formuluje její cíl tak, že se má práce snažit odpovědět na otázku, zda český právní řád poskytuje dostatečně účinný prostředek ochrany proti vyhoštění. Tímto „prostředkem“ přitom s ohledem na zaměření práce a její obsah nelze chápat pouze jednotlivé procesní nástroje,
--------------------	---

	nýbrž rovněž i „ochranu“ v širším slova smyslu – otázky proporcionality a práva na respektování soukromého a rodinného života. V závěrečné části práce autorka formuluje své poznatky vyplývající z analýzy institutu správního vyhoštění. Cíl práce byl po mém soudu splněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Předložená diplomová práce je originálním zpracováním tématu. Ani automatická kontrola v tomto ohledu neodhalila žádné nedostatky.
Logická stavba práce	Diplomantkou zvolená systematika práce má svoji vnitřní logiku a odpovídá jejímu originálnímu přístupu.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka v dostatečném rozsahu pracuje s literaturou i judikaturou (zejména Evropského soudu pro lidská práva). Mírným nedostatkem je malé využití zahraniční literatury.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Diplomantkou provedená analýza byla učiněna do dostatečné hloubky, která odpovídá autorkou zvolené struktuře práce a metodě zpracování tématu.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	K úpravě práce nemám výraznější připomínky. Práci by prospělo zarovnání „do bloku“.
Jazyková a stylistická úroveň	Ani v tomto ohledu nemám výraznější připomínky.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Předloženou diplomovou práci považuji za kvalitní. Připomínky k práci jsem uplatnil k její pracovní verzi a diplomantka se snažila je v nejširším možném rozsahu zapracovat.

Otázky k obhajobě:

- 1) Mohla by diplomantka stran otázky soudního přezkumu rozhodnutí o správním vyhoštění uvést, jak by podle ní *de lege ferenda* mohl či měl tento přezkum vypadat v rámci plánované změně/nové úpravy správního soudnictví?
- 2) Jaké jsou podle diplomantky nejzávažnější nedostatky české vnitrostátní právní úpravy řízení o správním vyhoštění?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	k obhajobě d o p o r u č u j i
Navržený klasifikační stupeň	v ý b o r n ě

V Praze dne 24. 9. 2020

JUDr. David Kryška, Ph.D.