

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Typ posudku:** posudek oponenta

**Autorka práce:** Kristýna Hájková

**Název práce:** Prevence a způsoby pomoci mladým bezdomovcům v oblasti sociálních služeb v České republice

**Vedoucí práce:** Mgr. Miriam Kotrusová, Ph.D.

**Oponent/tka:** Mgr. Jitka Čampulková

**Navržené hodnocení:** B

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

**1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?**

Cíl práce a výzkumné otázky jsou formulovány jasně. Závěry práce stanovenému cíli a výzkumným otázkám odpovídají, nicméně postrádám v závěru práce bližší diskuzi výsledků a rovněž konkrétní zhodnocení toho, zda a jak autorka na stanovené výzkumné otázky odpověděla. Co se týče struktury práce, ta je stanovena logicky, avšak v celé práci postrádám vymezení toho, jak autorka chápe sociální práci ve vztahu k sociálním službám.

**2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?**

Autorka využívá dostatek relevantní literatury, a to včetně cizojazyčných textů.

**3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?**

Metodologická kapitola je zpracována dostatečně, autorka jasně popisuje metody sběru dat, výběr respondentů pro polostrukturované rozhovory i metodu analýzy dat.

**4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?**

Argumentace je na dobré úrovni. Velmi oceňuji snahu o propojení závěrů práce s použitými teoretickými východisky.

**5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?**

Ve většině případů ano, nicméně některá tvrzení v kapitole 9 nejsou podložena zdroji, případně jsou sice založena na provedeném expertním šetření, ale jsou uváděna jako univerzálně platná.

## **6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?**

Práce je čtivá, odkazový aparát i použitý jazyk odpovídají požadavkům na bakalářskou práci. Práce však obsahuje poměrně velké množství překlepů, které snižují jinak dobrou úroveň věcné stránky práce. Doporučuji také nepoužívat jednopísmenné výrazy na konci řádků.

## **7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).**

Autorka si zvolila aktuální téma, které na poměry bakalářské práce zvládla úspěšně pojmout. Teoretická východiska práce jsou vhodně zvolena a reflektována v závěru práce.

## **8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.**

Mohla byste objasnit, jak ve své práci chápete sociální práci ve vztahu k sociálním službám?

Mohla byste shrnout, zda a jak se Vám podařilo zodpovědět stanovené výzkumné otázky?

## **Celkové hodnocení práce:**

Navrhovaná práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Věnuje se aktuálnímu tématu a po věcné stránce je zpracována na dobré úrovni. Práce je psána čtivým jazykem, nicméně obsahuje poměrně velké množství chyb, které snižují jinak vysokou úroveň věcné stránky práce. Teoretická východiska jsou vhodně zvolena a v závěrech práce jsou reflektována, metodologický přístup hodnotím rovněž jako vhodně zvolený a dostatečně popsany. Postrádám podrobnější diskuzi výsledků a zhodnocení ne/splnění stanovených cílů práce.

**Z výše uvedených důvodů doporučuji přijmout práci k obhajobě a hodnotit ji známkou „B“.**

Datum:

Podpis: