



# UNIVERZITA KARLOVA PRÁVNICKÁ FAKULTA

## KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

### POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Jméno diplomanta :** Adéla Slavíková  
**Téma práce :** Sledování osob a věcí  
Užití institutu v praxi a jeho ústavní limity  
**Rozsah práce:** 88 stran vlastního textu (úvod + části práce + závěr)  
**Datum odevzdání práce:** 30. 6. 2020 (tištěná podoba), 29. 6. 2020 (elektronická podoba)  
**Vedoucí diplomové práce:** doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.  
**Oponent :** JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.

**1. Aktuálnost (novost) tématu:** Vzhledem ke stavu současné právní úpravy a pracích na novém trestním řádu se jedná o velice aktuální téma.

**2. Náročnost tématu na:**

- teoretické znalosti – byly potřeba podrobnější znalosti v oblasti trestního práva procesního a také práva ústavního v oblasti základních lidských práv;
- vstupní údaje a jejich zpracování – autorka vyhledala a zpracovala dostatečné množství údajů;
- použité metody – odpovídají tématu.

**3. Formální a systematické členění práce:**

V rozporu s čl. 18 odst. 2 opatření děkana č. 17/2017 nejsou strany závěrečné práce číslovány arabskými číslicemi od čísla 1 od úvodu po závěr, ale jsou číslovány již od titulní strany až po abstrakt. Jinak je práce v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 20 a přílohou č. 2).

**4. Vyjádření k práci:** Předložená práce představuje zpracování tématu na odpovídající úrovni, v některých částech ji lze dokonce považovat za nadstandardní. Lze ocenit zejména schopnost diplomantky formovat vlastní právní názory a ty srozumitelně a korektně argumentovat. Velmi oceňuji, že si diplomantka všimla logické nesrovnalosti ve standardu ochrany ústavně garantovaného práva na soukromí u sledování osob a věcí na straně jedné a institutem odposlechu na straně druhé. Přitom institut sledování osob a věcí svou šíří umožňuje v některých případech intenzivnější zásahy do práva na soukromí než institut odposlechu, na což ostatně správně upozorňuje také diplomantka.

Určitý nedostatek práce lze spatřovat v tom, že do jisté míry vzbuzuje dojem, že její autorka si v některých případech selektivně vybrala spolu nutně nesouvisející otázky k hlubší analýze, zatímco jiné (související) bez zjevného důvodu pominula nebo analyzovala do menší hloubky. Na druhé straně tento dojem je nejspíš velkou měrou dán šíří zvoleného tématu, kdy rozsah diplomové práce neumožňuje jeho zcela vyčerpávající pojetí v hloubce analýzy nejlépe zpracovaných částí práce.

## 5. Kritéria hodnocení práce:

- **splnění cíle:** Diplomantka si za cíl práce vytkla analyzovat užití institutu sledování osob a věcí v praxi stejně jako analyzovat jeho ústavní limity. Tohoto cíle se jí podařilo dosáhnout, jak je uvedeno níže.
- **samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):** Systém pro kontrolu před plagiátorstvím Theses.cz vykazuje 425 podobných dokumentů s mírou podobnosti nižší než 5 %, kontrolou nebyla zjištěna vyšší míra podobnosti s díly jiných autorů, převážně je podobnost v citacích zákonů.
- **logická stavba práce:** Práce má logickou strukturu. Pomine-li se úvod a závěr, je práce členěna do pěti částí.

První část práce je věnovaná operativně pátracím prostředkům. Diplomantka nejprve vymezuje pojmosloví, následně se zabývá možností zařazení operativně pátracích prostředků mezi důkazní prostředky s tím, že takové zařazení není vhodné. Stručně jsou představeny také základní podmínky nasazení operativně pátracích prostředků.

Druhá část práce pojednává o pozitivní právní úpravě sledování osob a věcí. Kromě deskriptivního popisu platné právní úpravy se diplomantka v této části poměrně podrobně věnuje sledování komunikace mezi obviněným a obhájcem a problematikou tzv. prostorových odposlechů. Diplomantka se nevyhýbá ani některým složitým a hraničním případům, jako je případ prostorového odposlechu ve vozidle nebo sledování vozidel přes GPS. Diplomantka také podrobně rozebírá možnosti použití záznamů ze sledování v jiné trestní věci.

Třetí část práce rozebírá užití institutu sledování osob a věcí při dokazování elektronickými důkazními prostředky. Přitom se diplomantka zaměřuje převážně na zjišťování obsahu e-mailové komunikace.

Ústavněprávnímu rozměru sledování osob a věcí je věnována čtvrtá část práce. Pozornost je věnována právu na soukromí z hlediska jeho garance Listinou stejně jako Úmluvou. Na tomto základě pak diplomantka rozebírá záruky ochrany ústavně garantovaných práv podle § 158d TŘ. Na základě této analýzy jsou identifikovány deficity současné právní úpravy. Diplomantka neopomíná ani představení relevantní judikatury Ústavního soudu a Evropského soudu pro lidská práva.

V poslední části práce představuje diplomantka své návrhy *de lege ferenda*. Diplomantka navrhuje zejména úpravu § 158d TŘ tak, aby byla nastolena logická korelace z hlediska standardu ochrany práva na soukromí poskytovaného dotčeným ustanovením se standardem ochrany, který je poskytován institutem použití odposlechu. Nakonec diplomantka pouze obecně navrhuje, že by bylo vhodné přijmout nějakou zvláštní úpravu elektronických důkazních prostředků.

V závěru práce diplomantka představuje obsah jednotlivých částí práce.

- **práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:** Citace literatury jsou standardní, přičemž diplomantka pracuje výhradně s tuzemskou literaturou. Vzhledem k tomu, že se podstatná část práce dotýká také práv garantovaných Úmluvou, tj. mezinárodním dokumentem, je škoda, že se diplomantka nepokusila alespoň v tomto ohledu vyhledat zahraniční zdroje. Na druhou stranu tento nedostatek kompenzuje zdařilou

analýzou rozhodovací praxe Evropského soudu pro lidská práva.

- **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):** Diplomantka téma analyzuje do hloubky odpovídající požadavkům na diplomovou práci. V některých částech práce lze hloubku provedené analýzy hodnotit jako nadstandardní (např. podkapitulu 3.1.1). Bohužel tato přednost neplatí bezvýhradně pro všechny části, jakkoli všechny splňují požadavky kladené na diplomovou práci. Jako přednost práce vnímám, že si diplomantka zásadně všímá všech relevantních výkladových proudů, s těmito vhodným způsobem pracuje a nakonec je konfrontuje s vlastními závěry.
- **úprava práce (text, grafy, tabulky):** Text je přehledný, grafy ani tabulky nejsou jeho obsahem s výjimkou vypůjčené infografiky na s. 45. Toto zpracování zcela odpovídá tématu práce.
- **jazyková a stylistická úroveň:** Bez zjevných překlepů a chyb. Stylisticky je práce na dobré úrovni, která odpovídá odborným textům.

**6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.**

**7. Navržený klasifikační stupeň: 1 (výborně)**

**8. Otázky k zodpovězení při obhajobě:**

- Srovnejte záruky ochrany ústavně garantovaných práv poskytované institutem sledování osob a věcí spolu se zárukami poskytovanými institutem odposlechu.

V Praze dne 20. září 2020

**doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.**  
**vedoucí práce**