



UNIVERZITA KARLOVA PRÁVNICKÁ FAKULTA

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Adéla Slavíková (Marešová)
Téma práce : Sledování osob a věcí - užití institutu v praxi a jeho ústavní limity
Rozsah práce: 87 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce: 30. 6. 2020
Vedoucí diplomové práce: doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.
Oponent: JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma práce lze hodnotit jako vhodné ke zpracování, a to z několika důvodů. Jedná se o jeden z nejzávažnějších zásahů do práv a svobod člověka, kdy užití institutu musí mít vytríbený zákonný obsah a musí procházet neustálou procesní kontrolou, než dojde k jeho užití. Jde o institut, nad nímž v posledních letech probíhá mohutná diskuze jak v odborných kruzích, tak rovněž v rozhodovací praxi. Jakékoliv další kvalitní poznatky se v tomto smyslu jeví jako nanejvýš žádoucí.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti zejména trestního práva procesního, ale i hmotného stejně jako práva ústavního a mezinárodněprávního základu;
- vstupní údaje a jejich zpracování – diplomantka vyhledala vzhledem k tématu spíše nadstandardní množství informací, které následně vhodně zpracovala;
- použité metody – odpovídající tématu (analýza, syntéza, komparace absentuje, což vzhledem k pojetí práce a jejímu rozsahu není v tomto případě na škodu).

3. Formální a systematické členění práce:

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 20 a přílohou č. 2).

4. Vyjádření k práci:

Předložená práce představuje velmi dobré zpracování zvoleného tématu. Diplomantka pojala komplexně a tzv. od píky. Autorka se zabývá zejména již existujícím názory, které komentuje a kriticky na ně nahlíží. Velký prostor diplomantka věnovala rozboru současné judikatury. Zvláště je třeba ocenit vzhled skrze judikaturu Evropského soudu pro lidská práva. Diplomantka se nevyhýbá některým specifickým a složitým aspektům problematiky, jako je komunikace mezi obviněným a obhájcem či elektronickým důkazním prostředkům

včetně zjišťování obsahu emailové komunikace. Ač se jedná svoji povahou o návrh výjimečný, tak doporučuji ke zvážení předložení diplomové práce k uznání za rigorózní práci.

5. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle:

Autorka stanovila cíl práce na s. 14 zejména takto: „*hlouběji popsat institut sledování osob a věcí, různé podoby jeho realizace a podmínky, za kterých může být v trestním řízení použit.*“. Vzhledem ke struktuře a zejména obsahu práce tento cíl lze považovat za beze zbytku splněný.

- samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):

Diplomantka správně cituje jiné autory, vhodně pracuje s prameny, lze ocenit rovněž samostatnost při práci s judikaturou. Z hlediska případného plagiátorství k práci nelze mít dle oponentovi dostupných poznatků připomínky; ostatně toto potvrzuje i aplikace Turnitin.

- logická stavba práce:

Po formální stránce má předložená práce logickou a přehlednou strukturu, ve které autorka postupuje od obecného ke konkrétnímu. Za stěžejní kapitoly lze považovat zejména kapitulu třetí analyzující současnou úpravu sledování osob a věcí, ve které se autorka nevyhýbá názorové konfrontaci, zejména pokud jde o možnost použití záznamu ze sledování v jiné trestní věci. Na s. 45 a dále prezentuje statistická data, ze kterých jednoznačně vyplývá, že orgány činné v trestním řízení rezignovaly na preventivní užití zkoumaného institutu. Nezodpovězenou otázkou je, zdali to byl záměr zákonodárce, nebo pouze o absenci přístupu vyšetřujících orgánů. Kapitola čtvrtá se zabývá dokazování elektronickými důkazními prostředky. Následující kapitola pojednává o vztahu zkoumaného institutu k ústavněprávnímu rámci, a to včetně vybrané judikatury ESLP. Šestá kapitola prezentuje návrhy *de lege ferenda*, kdy nad některými představenými body je třeba se opravdu hlouběji zamyslet. Poslední kapitolou práce je přirozeně závěr.

- práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:

Autorka užila velmi slušný počet zdrojů, cizojazyčná literatura je přítomna rovněž. Práci s judikaturou diplomantka věnovala patřičnou pozornost a svědčí to o jejím pečlivém a svědomitém přístupu. Elektronické zdroje jsou užity v několika případech. Citace jsou standardní a lze je hodnotit jako vyhovující. Poznámkový aparát je svým počtem nadstandardní na to, o jaký typ kvalifikační práce se jedná.

- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):

Nadstandardní, zejména je třeba vyzdvihnout to, že se nejedná o popisnou či pouze kompilační práci. Ba naopak – kritický přístup k problematice prostupuje napříč prací.

- úprava práce (text, grafy, tabulky):

Práce je graficky přehledná. Texty, grafy a tabulky práce neobsahuje, což však vzhledem k jejímu zaměření není na škodu. Práce obsahuje jednu přílohu.

- jazyková a stylistická úroveň:

Na velmi dobré úrovni, gramatické chyby se neobjevují. Práce je i přes svoji nespornou odbornost dobře čtivá.

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: 1 (výborně)

8. Otázky k zodpovězení při obhajobě:

- *Použití záznamu ze sledování v jiné trestní věci – diskuze.*

V Praze dne 30. srpna 2020

JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
oponent práce