

Posudek oponenta na diplomovou práci

<input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Ondřej Peksa
	Datum: 8. 9. 2020
Autor: Filip Pelant	
Název práce: Plži, stromy, pH, podloží a epifytické lišejníky	
Cíle práce: Ověření pravdivosti hlavních hypotéz... 1) predační tlak plžů je na vápnitém podloží vyšší než na podloží kyselém 2) predační tlak plžů se liší v závislosti na druhu stromu + další dílčí cíle: srovnat pH borky mezi druhy stromů a stanovišti s různým podložím, zjistit celkový predační tlak na lišejníky na daném území a popsat, jací plži tento tlak vytvářejí	
Struktura (členění) práce, odpovídá požadovanému? ANO Rozsah práce (počet stran textu, počet stran příloh): 60 str. + 1 příl. Je uveden anglický abstrakt a klíčová slova? ANO Je uveden seznam zkratk? ANO	
Literární přehled: Odpovídá tématu? ANO Je napsán srozumitelně? ANO Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? (V souladu s pravidly zveřejněnými katedrou – tj. literární přehled obsahuje především citace primárních zdrojů, ne opisy učebnic) ANO Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? ANO Jak student pracuje se zdroji? Výborně.	
Materiál a metody (postup práce): Byly zvolené metody vhodné k dosažení stanovených cílů? V zásadě ANO Jsou metody srozumitelně popsány? ANO	
Praktická část (výsledky a přílohy): Obsahuje práce pedagogický výzkum? NE Odpovídá výzkum potřebám práce? ANO Obsahuje práce praktické výstupy do školní praxe? NE Byly teoretické předpoklady a materiály uvedené v práci ověřeny ve školní praxi? NE Je dokumentace výsledků dostačující? ANO V čem jsou nedostatky? Postačuje množství výsledků ke splnění cílů? ANO Co chybí, v čem je nedostačující? Trochu chybí doplňující pozorování v terénu.	
Diskuze: Je opravdu diskuzí, nejde jen o konstatování vlastních výsledků? ANO Jsou výsledky porovnávány s literaturou? ANO Jsou uvedeny nějaké hypotézy či návrhy na další řešení problematiky? Spíše NE	
Závěr: Je výstižný? ANO	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): V pořádku.	

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

V práci neshledávám žádné zásadní nedostatky. Pokus byl pečlivě promyšlen i založen. Získané výsledky jsou zajímavé, jsou standardně zpracovány, diskuse je diskusí.

Snad jen jakoby chyběla troška zápalu (času?) navíc, která by možná pomohla odhalit, co stojí za získanými čísly.

Navrhovaná jednička má z tohoto důvodu trochu pachut' dvojky. Obhajoba necht' rozhodne.

Otázky a připomínky oponenta:

1) Sežrali lišejníky opravdu plži? DP pro to nepřináší žádný důkaz. Ačkoliv je to nejvýše pravděpodobné, pro případné publikování výsledků bych uvažoval o přinesení důkazu. Třeba na fotografii na str. 33 je spolu s *Cochlodina laminata* několik larvének obrovských – co když plžům významně pomáhali chvostoskoci? Fotopast snímající např. každých 5 minut stélky na stromě s nejvyšším obžerem by to asi vyřešila. Možná by fungovala i jakási obdoba zemních pastí s lišejníkem jako návnadou.

2) Pohled do datové tabulky odhalí veliké rozdíly v obžeru na jednotlivých stromech. Např. na dvou (a dvou) jedlích, které by se měkkýšům teoreticky neměly moc zamlouvat, byl obžer přes 90 %. Na některých bucích i habrech zase necelých 10 %. Pro to musí být nějaký „viditelný“ důvod. Pro jeho hledání však chybí některé zásadní informace:

- Složení lesa na jednotlivých stanovištích, tj. % zastoupení druhů stromů (včetně ušlechtilých listnáčů!) a jejich rozmístění (mapa lesa), které může distribuci zvláště ulitnatých plžů značně ovlivnit.
- Vzdálenost (výška) měřených stromů od potoka (dna údolí).
- Lichenoflóra stromů zařazených do pokusu (včetně jednoduché stupnice abundancí).

Rostla *P. sulcata* na některém z nich do výšky hrudi přirozeně? Formulace „transplantované druhy byly na lokalitě běžně k nalezení“ mi tuto jistotu nedává. Z fotek i představy o lišejnících podobných lesů si myslím, že oba vybrané druhy (i další lupenité lišejníky snad kromě *M. glabratula*) rostly skoro výlučně v korunách.

3) Opravdu plži získávají vápník ze št'avelanu vápenatého, jak se na dvou místech DP píše? Není v ušlechtilých listnáčích spíše v jiné formě?

4) Jsou lišejníky pro šneky dobrým zdrojem vápníku?

5) Proč vadí plžům lézt po kyselém substrátu?

6) Kompetují spolu (lesní) šneci a slimáci?

Návrh hodnocení oponenta (konečnou známku stanoví komise, která přihlíží i ke kvalitě obhajoby)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis oponenta:

M. 9. 2020 