

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNICKÝCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky práce	Bc. Milan Štorek
Název práce	Akční výzkum: implementace supervize sítě služeb pro ohrožené děti a rodiny v Chrudimi
Autor posudku- jméno	Mgr. Olga Starostová
Vedoucí práce /oponent	Doc. PhDr. Peter Brnula, PhD.
Rok obhajoby	2020
Specializace:	Katedra řízení a supervize v sociálních a zdravotnických organizacích

1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Propojení akčního výzkumu s tématem implementace supervize sítě je velmi originální a prospívá pohledu na supervizi i zpracování výzkumné části formou akčního výzkumu, který není studenty volen často, ačkoliv v zahraničí je tento typ výzkumu oblíben. Supervize sítě je také jako téma inovativní a jedná se o ověření nového přístupu v praxi sociální práce.
2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Hlavním cílem práce je zjistit a popsat, jaké faktory se podílí a jaké faktory brání implementaci supervize sítě v praxi. Všechny zjištěné faktory jsou v závěru práce explicitně vyjmenovány a popsány. Postup a metody, kterými student k jednotlivým ukazatelům metodologicky došel, jsou dobře zpracovány a design výzkumu v této oblasti byl předem dobře připraven.
3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	V rámci obsahu jsou kapitoly dobře členěny. Jejich faktická náplň je někdy v textové části hůře propojena, zejména v oblasti definic a typologií, a pak není vždy srozumitelná, chybí jí jakýsi návod na čtení – průvodce v roli výzkumníka a supervizora. V některých kapitolách by namísto definic mohlo být více textu, který reflexivně a s nadhledem provází přístupy, postupy a typologiemi. Výzkumná část je dobře strukturovaná, navazuje časově i v rámci odkrývání zjištěného.
4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Seznam literatury české i zahraniční je opravdu rozsáhlý, práce vždy čerpá z více zdrojů. Všechny pojmy jsou řádně vysvětleny včetně jejich vzájemné vazby či propojení a postavení v odborné oblasti. Ať v části supervizní, tak ve výzkumné.
5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Metodologie popsána v práci je velmi bohatá na přístupy kvalitativního výzkumu. Zvládnutý je i způsob analýzy dat a prezentace výstupů, které směřují k naplnění cíle celé práce, a to je identifikace faktorů implementace supervize sítě.
6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující

Odůvodnění:	Zpracování výsledků výzkumu je popsáno u každé metodologické části, zejména způsob analýzy s využitím programu Excel. Interpretace výzkumu je přesvědčivá ve svém závěru. V případě jednotlivých částí výzkumu a jeho etap nepůsobí zcela přesvědčivě a některá schémata by zasloužila více podpory v datech. Velmi dobře je zpracovaná reflexe o limitech výzkumníka, který je současně supervizorem a má profesní historii v sociálních službách.				
7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Závěry práce jsou zajímavé z hlediska rozšíření metody supervize sítě. Současně celá práce se věnuje supervizi obecně, tak její historii i jednotlivým směrům. Představení a využití akčního při zavádění nové metody supervize je také jedním ze skrytých cílů diplomové práce.				
8. Hodnocení formální stránky práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Po formální stránce nemám k práci námitek. Projekt, samotná práce a příloha jsou provázané po obsahové i formální stránce.				
9. Hodnocení přínosu práce pro praxi	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Diplomová práce ukázala možnosti využití akčního výzkumu propojené s praktickým využitím supervize, zejména jejího nového typu, kterým je supervize síťová. V rámci jednotlivých skupinových rozhovorů byly detailně ilustrovány možnosti praktického využití v oblasti sociální práce s ohroženými dětmi. Současně byly naznačeny další možnosti využití při práci s rodinou. Reflexe autora výzkumu přinesla mnoho podnětů k využití metody v praxi. Závěry celé práce jasně ukazují na možnosti využití supervize sítě v sociální praxi České republiky.				
10. Otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Jak hodnotíte vhodnost volby metody akčního výzkumu pro dané téma? 2. Jsou v České republice příklady využití supervize sítě z jiné oblasti sociálních služeb než je téma ohrožených dětí a rodin? 3. Jaké výhody a obtíže vidíte ve vícerolovém pojetí realizace a zpracování diplomové práce, tj. autor práce jako výzkumník, supervizor a etablovaný profesionál v oblasti sociální práce v daném místě? Projevila se tato multiprofesionalita při analýze dat a pojmenování faktorů implementace? 4. Často se v práci objevuje přirovnání supervize sítě k případové konferenci. Rozdíl mezi oběma typy sociální práce vysvětlujete ve své práci. Je hranice mezi oběma typy významná? 5. Může být supervize sítě součástí komunitního plánování sociálních služeb v obcích? 				
11. Celkové zhodnocení práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Diplomová práce Bc. Milana Štorca s názvem Akční výzkum: implementace supervize sítě služeb pro ohrožené děti a rodiny v Chrudimi pojmenovala faktory, které podporují a ohrožují využití supervize sítě v sociální práci v rámci jmenované oblasti. Autor využil možnosti projektového záměru a zkušeností v daném oboru a místě. Reflektivně posuzoval svoji roli. Výborně navrhl design výzkumu a také jej realizoval. Využil kvalitativní metody, s jejichž pomocí identifikoval jednotlivé faktory. Vybral si metodu akčního výzkumu, kde se v rámci zavádění inovativní metody supervize pokusil popsat aktuální možnosti jejího využití. Teoretické zázemí opřel o studium početné české a zahraniční odborné literatury.				

podpis autora posouzení

Dne