

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Pinlová Adriana

Název práce: Klam utopených nákladů

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Houdek Petr

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Bez komentáře.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Bez komentáře.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	D
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Název práce je generický, neumožňující posoudit obsah (banální výtka, nicméně zrovna absolventka oboru marketingové komunikace by zde mohla být více kreativní).

Úvod práce je spíše žurnalistické než vědecké kvality. Zjednodušující, bez referencí. Řešerše je čtivá, ukazující hlavní faktory SCF. Textu škodí delší irelevantní odbočky (kupř. SCF u zvířat) a absurdní, "strašákovské" vykreslování ekonomie (kupř. pasáže o předpokladech; není pravda, že s rizikovou averzí přichází "nově" K&T).

V části Metodologie z části pokračuje řešerše. Závadné je, že parciální části str. 12-13, 16 ad. jsou téměř doslova (vč. referencí) převzaty z Arkes a Ayton (1999), aniž by autorka uvedla, že je přejímá (dílo ovšem cituje na jiných místech).

Metodika a vyhodnocení dat je adekvátní, mírné připomínky lze mít k porovnatelnosti scénářů, kupř. "prodat jako šrot" není podobné jako "prodat pokrývači střech" (identifikovaná osoba, sociální kontext atd.); predikoval bych, že kdyby druhá alternativa byla uvedena jako "prodat jako střešní krytina" výsledky by byly obdobné. Diskuze a limity práce jsou velmi strohé.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Kvalitní práce, s jasným cílem, který byl naplněn. Slabší stránkou je práce s literaturou, relevance pro obor (mj. po kapitole o využití SFC v marketingu jsem očekával, že alespoň některé scénáře budou z tohoto oboru) a, dle mého názoru, uspěchaný závěr práce (diskuze/limity).

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	- Jelikož byly předloženy respondentům otázky vždy s malým a poté s velkým výdajem (bez randomizace?), neukazují 2. odpovědi spíše efekt ukotvení než SCF?
5.2	- Je možná v H2 (Je-li člověku nabídnuto, nebo připomenuto smysluplné využití již utopených nákladů, pak se vliv klamu utopených nákladů sníží.) mluvit o snížení >vlivu klamu utopených nákladů<, když alternativa (prodeje) ukazuje, že náklady nebyly (zcela) utopené? - Je vhodné využití souhrnného SCF skóre, panuje-li mezi scénáři tak výrazná heterogenita? Jak alternativně mohlo být postupováno? - Proč je šrot smysluplné a k-využití-pokrývačem smysluplné využití, resp. proč je dotace umělcům smysluplná? Jak víte, zda takto konstruovali respondenti daný popis? Jak mohlo být postupováno, aby tato výtka nemohla být vznesena?

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Bez komentáře.
-----	----------------

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Bez komentáře.

Datum: 14. 09. 2020

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!