

Posudek vedoucího diplomové práce

Studium	Navazující magisterské – specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor	Fyzioterapie	
Akademický rok	2019/2020	
Autor práce	Bc. Lukáš Kasala	
Název práce	Porovnanie statickej a dynamickej rovnováhy po vyvolaní vestibulárnej stimulácie u hráčov ľadového hokeja a zdravej populácie	
Vedoucí práce	Mgr. et Bc. Kateřina Levínská	
Počet konzultací: Vyjádření, zda byl udán počet z hlediska školitele dostatečný či nedostatečný	dostatečný	Vyjádření: Přípravenost studenta na konzultace – vždy dobrá
Počet číslovaných stran	59	
Počet příloh	3	

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 60 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	4
1.5	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	5
1.6	Odborná úroveň textu, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	5
2	Část teoretická	-
2.1	Výběr a definice tématu, originalita	5
2.2	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	5
2.3	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	4
2.4	Kvalita rešeršní práce – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5
2.5	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální část práce	4
3	Část experimentální	-
3.1	Hypotézy – smysluplnost, jasnost, kvalita definice	5
3.2	Probandi – výběr a počet (kontrolní skupina?)	4

3.3	Metodika – metody hodnocení (adekvátnost a kvalita vyšetřovacích či jiných objektivizačních metod či způsobu sledování zvolených proměnných)	5
3.4	Metodika intervence – adekvátnost, kvalita, délka a frekvence terapie či jiné intervence	0
3.5	Statistické zpracování a analýza dat	5
3.6	Výsledky – prezentace a interpretace	4
4	Diskuze	-
4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků vlastního experimentu ve světle recentní odborné světové literatury na dané téma a vyvození závěrů pro klinickou praxi	4
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí výsledků vlastní práce, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	4
6	Přínos a originalita DP pro praxi, vědu a studium	4
7	Celkový počet získaných bodů (max 100)	87
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

Slovní komentář k DP

Diplomová práce je přehledně zpracována na 73 stranách a splňuje formální náležitosti požadované pro předložení DP k obhajobě. Osnova práce je rozdělena na teoretickou a experimentální část. V teoretické části je přehledně a podrobně shrnut přehled poznatků potřebných k pochopení provedeného experimentu a student tím prokazuje dostatečnou orientaci v problematice.

V praktické části práce jsou předloženy 4 hypotézy a je prezentován experiment s podrobně vypracovanou metodikou. K této části mám pár připomínek: V souboru probandů je zahrnuta jedna žena, která ale nemá protějšek ve skupině kontrolní. Stejně tak diskutabilní je zařazení hráče s pozicí gólmán, jehož sportovní výkon je založen na jiných pohybových vzorcích než u hráčů v poli.

Kapitola VÝSLEDKY podrobně shrnuje výstupy ze statistického zpracování dat. Místy je formulace a prezentace výsledků textem náročnější na orientaci, přiložené tabulky, grafy a heat mapa situaci však o něco zlepšují. Zhodnocení výsledků vyvrací 3 ze 4 hypotéz. I s touto situací se student dle mého názoru dobře vyrovnal a v souladu s literaturou nabízí zhodnocení limitů studie a předkládá důvody, proč jeho výsledky nejsou v souladu s recentními studiemi.

DISKUZE se dá místy označit za zabíhavou, kolísá propojení jednotlivých odstavců, ale jako celek si udržuje logickou stavbu a podává dostatečně přehled k tématu. I přes nedostatek recentní literatury, která by prováděla stejně zaměřený experiment, se student dle mého názoru dostatečně dobře snaží najít paralely ke svým poznatkům v literatuře s alespoň podobným tématem.

Obecně považuji práci za zdařilou. Jazyková kvalita je vcelku vysoká, jen místy jsou slovní spojení kostrbatá a ztěžují pochopení textu na první přečtení. Drobné chyby a nejednotnost

v uvádění zdrojů u obrázků jsou pouze estetickou chybou a nijak neztěžují orientaci nebo dohledání původního zdroje obrázku či tabulky. Stejně tak občasné nedodržení citační normy nijak neztěžují orientaci v použitých zdrojích a jejich dohledání a lze ho považovat za kosmetický nedostatek.

Otázky, na které student odpoví během obhajoby:

- 1. V závěru mírně postrádám vyvození větších důsledků pro praxi a tréninky ledních hokejistů. Jak byste poznatky ze své práce využil?**
- 2. Pokud je stoj na obou dolních končetinách pro vrcholové sportovce málo náročný, navrhnete úpravu experimentu tak, abyste se tohoto jevu vyvaroval.**

Diplomovou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou (uved'te co musí student změnit či doplnit)	Nedoporučuji
-------------------	--	---------------------

Navrhovaná známka:

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky: 1

(vzhledem k tomu, že v práci nebyla prováděna intervence, je maximální možná bodový zisk o 5 bodů nižší)

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl

Mgr. et Bc. Kateřina LEVÍNSKÁ